





Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 и 11 Января №№ 1 и 2 1888 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 5-й день м. декабря 1887 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа вятскаго *Макарія* на донскую архіерейскую каѳедру, съ возведеніемъ его, за долговременную отлично-усердную и ревностную службу, въ санъ архіепископа, и о назначеніи перваго викарія с-петербургской епархіи преосвященнаго ладожскаго *Сергія* епископомъ вятскимъ и слободскимъ.

Государь Императоръ, 12-го декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи инспектору холмской духовной семинаріи, архимандриту Владиміру—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Вызовъ въ Святѣйшій Синодъ.

Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ: вызвать епископа *Германа*, управляющаго московскимъ Донскимъ ставропигіальнымъ монастыремъ, въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Объ учрежденіи Шестаковской женской общины.

Святѣйшій Синодъ 22 апрѣля—1 мая 1887 года опредѣлилъ: учредить при церкви, въ селѣ Шелтомежи, кашинскаго уѣзда, тверской епархіи, женскую общину, съ училищемъ для дѣтей и пріютомъ для престарѣлыхъ вдовъ и дѣвицъ, наименовавъ эту общину Шестаковскою.

О назначеніи на мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6—24 ноября 1887 года, за № 2,323, преподаватель смоленской духовной семинаріи, кандидатъ Иванъ *Сперанскій* назначенъ смотрителемъ смоленскаго духовнаго училища.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—24 ноября 1887 года, за № 2,353, помощникъ смотрителя лысковскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Павелъ *Сидонскій* уволенъ отъ духовно-учебной службы, вслѣдствіе прошенія его, по разстроенному здоровью, и на должность помощника смотрителя въ названное училище назначенъ учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV кл. починковскаго духовнаго училища, кандидатъ Сергѣй *Радугинъ*.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6—24 ноября 1887 года, за № 2,324, инспекторъ архангельской духовной семинаріи Викторъ *Шалауровъ*, вслѣдствіе его просьбы, уволенъ отъ занимаемой имъ инспекторской должности.

Приказы Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о назначеніи на преподавательскія должности въ дух. Семинаріи и училища, о перемѣщеніи и увольненіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 25 ноября 1887 г., № 19, определяются въ службу: кандидаты духовныхъ академій, преподавателями въ духовныя семинаріи: с.-петербургской—*Сибирцевъ* и *Ежовъ* въ архангельскую, первый по основному догматическому и нравственному богословію, послѣдній по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и казанской—*Владимірскій* въ якутскую, по психологіи и соединеннымъ съ оною предметамъ; учителями въ духовныя училища: с.-петербургской—*Кибальчичъ* въ стародубское, и казанской—*Рудневъ* въ томское, оба по русскому языку, въ трехъ послѣднихъ классахъ сихъ училищъ (Сибирцевъ съ 29 октября, а прочіе съ 5 ноября 1887 г.); назначаются: преподаватели духовныхъ семинарій: оренбургской—*Поздневъ*, харьковской—*Снегиревъ* и учитель самарскаго духовнаго училища—*Святицкій* на должности смотрителей въ духовныя училища, первый—въ пензенское, второй—въ харьковское и послѣдній въ бугурусланское (по опредѣленіямъ Св. Синода: Снегиревъ отъ 5 ноября, а прочіе отъ 21 октября 1887 года); перемѣщаются: учитель вологодскаго духовнаго училища *Малининъ* и преподаватель архангельской духовной семинаріи *Рукинъ*, первый на должность преподавателя въ вологодскую духовную семинарію, а послѣдній на таковую же должность въ вологодское духовное училище, оба по латинскому языку (съ 5 ноября 1887 г.); увольняется отъ службы смотритель бугурусланскаго духовнаго училища *Никифоровъ* (по опредѣленію Св. Синода отъ 21 октября 1887 г.).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16 Ноября 1887 года, съ соизволенія

Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1886 и за 1-ю половину 1887 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Анастасіи Панасенко 10 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Страшкевичъ 9 руб., внѣштатному причетнику Виктору Герусу 7 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Сокоревичъ съ сыномъ 14 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Гаргуновской въ дочерью 12 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Данилевичъ 12 р., священнической вдовѣ Маррѣ Герусъ 12 руб., діаконской вдовѣ Иринѣ Юркевичъ съ пятью дѣтьми 10 руб. и заштатному причетнику Александру Богуславскому съ тремя дѣтьми 10 руб., итого всѣмъ 96 рублей; и 2) за 1-ю и 2-ю половину 1887 года, при воспособленіи 25 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Владимірволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Агафіи Ленчевской съ четырмя дѣтьми 20 руб., пономарской вдовѣ Еленѣ Новосадской 5 руб., священнической сиротѣ Маріи Юськевичъ 8 рублей, пономарской вдовѣ Пелагіи Залѣвской съ сыномъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Пущаровской 5 руб., пономарской вдовѣ Агаѳіи Березовской 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Ильницкой съ тремя дѣтьми 6 руб., священническимъ сиротамъ: Маріи и Ѳеклѣ Рафальскимъ 6 руб., священнической сиротѣ Аѳанасіи Теодоровичъ 6 руб., священнической сиротѣ Доминикіи Очковской 4 руб., заштатному дьячку Павлу Жирицкому 4 руб., дьяческой вдовѣ Варварѣ Дѣчицкой съ тремя дѣтьми 8 руб. и дьяческой сиротѣ Анѳусѣ Заньkевичъ 4 рубля, итого всѣмъ 85 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16-го Ноября 1887 г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій; за 1-ю половину 1887 года 1) по 3-му округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: пономарскому сыну Семену Михалевичу 4 руб., священнической вдовѣ Пелагіи Павловичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической сиротѣ Августинѣ Гловинской 4 руб., священническимъ сиротамъ

Ольгѣ и Іуліаніи Баландовичъ 10 руб. 12 коп., священнической вдовѣ Елисаветѣ Зашкевичъ съ шестью дѣтьми 12 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Зинькевичъ съ тремя дѣтьми 4 руб., священнической вдовѣ Варварѣ Малевичъ съ четырмя дѣтьми 11 руб. 60 коп., священнической сиротѣ Екатеринѣ Тарановской 4 р. и священнической вдовѣ Людмилѣ Саковичъ съ пятью дѣтьми 12 руб., итого всѣмъ 73 руб. 72 коп.; и 2) по 3-му округу Владимірволынскаго уѣзда при воспособленіи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб., внѣштатному причетнику Андрею Краевскому съ женою и двумя дѣтьми 5 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Вижевской съ дочерью 8 руб., дьяческой вдовѣ Өеодорѣ Янкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Өеклѣ Костецкой 3 руб., дьяческой сиротѣ Аннѣ Михневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 3 руб., заштатному пономарю Петру Калихевичу 3 руб., священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 3 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Витюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Левитской 3 руб., пономарской вдовѣ Маріи Глинской съ двумя дочерми 3 руб., дьяческой вдовѣ Юліи Гутовской съ двумя дѣтьми 3 руб. и священнической сиротѣ Аннѣ Базилевской 3 руб., итого всѣмъ 54 руб.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 26 Ноября 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1887 года, при воспособленіи 13 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Доминикіи Вартминской съ четырмя дѣтьми 7 руб. 99 к., священнической вдовѣ Марөѣ Должанской съ двумя сыновьями 7 руб., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священнической сиротѣ Доминикіи Шаравской 7 руб., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., заштатному дьячку Ивану Тарнавскому 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Өеодоровичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Софіи Недѣльской 4 руб., заштатному пономарю Даніилу Клюковскому 5 руб., дьяческимъ сиротамъ: Игнатію и Иринѣ Лисицкимъ 4 руб. и дьяческой вдовѣ Александрѣ Пудровской 4 рубля, итого всѣмъ 66 руб. 99 коп.; и 2) за 2-ю половину 1887 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства,

по Староконстантиновскому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маѳѣ Ковалевской 5 руб., священническому сиротѣ Стефану Каспровскому 9 руб., пономарской вдовѣ Фаинѣ Москалевичъ съ тремя дѣтьми 11 руб. и псаломщическому сиротѣ Ѳеодору Лисиевичу 4 руб. 50 к., итого всѣмъ 29 руб. 50 коп.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ, на священническія вакансіи священникъ села Левковичъ Овручскаго у. Климентъ *Бояковскій* въ село Клинецъ Овручскаго у. и с. Антоновецъ Кременецкаго у. Даніилъ *Соражскевичъ* въ село Коростки Новоградволынскаго у.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія мѣста: къ Соборной церкви г. Заславля студентъ семинаріи Николай *Чайковскій* и въ с. Левковичи Овручскаго у. псаломщикъ с. Глинска Ровенскаго у. Павелъ *Багинскій*.

Іеродіаконъ Ростовскаго монастыря *Амвросій* принятъ на службу въ Волынскую епархію и зачисленъ въ штатъ братіи Почаевской Лавры.

На священническую вакансію въ село Горицу Новоградволынскаго у. назначенъ псаломщикъ Космодаміановской церкви м. Корца Николай *Яроцкій*.

Духовникомъ по 2 округу Владимірволынскаго уѣзда утвержденъ священникъ с. Шельвова Григорій *Рафальскій*.

Священникъ села Андрусіева Ровенск. у. Ананія *Лотоцкій* перемѣщенъ въ с. Будеражъ Дубенскаго уѣзда, а священникъ села Будеража Дубенск. у. Викторъ *Новосадскій*—въ село Антоновцы Кременец. уѣзда.

Священники: села Теремно Луцкаго у. Адріанъ *Жолткевичъ* и села Романова Луцкаго у. Іероѳей *Сухозанетъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго для пользы службы.

Опредѣлены по прошеніямъ на священническія вакансіи псаломщикъ села Топоровъ Заславскаго у. Сергій *Хращевскій*: въ село Андрусіевъ Ровенскаго у., псаломщикъ с. Сераховичъ Ковельскаго у. Иларіонъ *Шиприкевичъ* въ село Бущу Дубен-

скаго у. и псаломщ. с. Городнинъ Луцкаго уѣзда Александръ *Тиминскій* въ с. Хоровъ Владимірволынскаго уѣзда.

Духовенствомъ 2-го Благочинническаго округа Заславскаго уѣзда Священникъ с. Зеленецъ Іоаннъ *Мицевичъ* избранъ депутатомъ духовно-училищныхъ съѣздовъ и священникъ с. Медвѣдовки Наркиссъ ***Шостацкій*** кандидатомъ къ депутату.

На псаломщицкую вакансію въ м. Эмильчинъ Новоградволынскаго у. назначенъ сынъ псаломщика Михаилъ *Зилитинкевичъ*.

О вакантномъ псаломщическомъ мѣстѣ.

Въ скоромъ времени имѣетъ быть вакантно псаломщическое мѣсто въ Березненскомъ приходѣ, Ровенскаго уѣзда. На должность псаломщика въ означенный приходъ требуется лицо, могущее заняться какъ преподаваніемъ церковнаго пѣнія въ мѣстномъ Народномъ училищѣ, такъ и устройствомъ церковнаго хора изъ учащихся.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ преподано прихожанамъ Красиловской Троицкой церкви, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянамъ: Павлу Присяжнюку, Ананію Бондарцу и Якову Дидыку Архипастырское благословеніе за сдѣланныя ими въ пользу церкви пожертвованія.

Награжденіе набедренникомъ.

Волынская Духовная Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать въ этихъ вѣдомостяхъ, что опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго начальства отъ 7 декабря священникъ села Дубищъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Яковъ Островскій за усердную заботливость о благолѣпіи храма Божія,—награжденъ набедренникомъ.

О выпискѣ журнала «Русскій Паломникъ».

Волынская Духовная Консисторія, вслѣдствіе письма Редактора журнала «Русскій Паломникъ» Александра Поповицкаго о разрѣшеніи духовенству Волынской епархіи выписывать означенный журналъ, докладывала Его Высокопреосвященству, что выписку «Паломника» въ виду благосклоннаго вниманія къ этому изданію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и нѣсколькихъ Ученыхъ Комитетовъ, въ томъ числѣ и состоящаго при Святѣйшемъ Синодѣ, Консисторія признаетъ полезнымъ для духовенства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ными знакомствами въ земляхъ славянскихъ и нѣкоторою опытностью въ устномъ и письменномъ, на каѳедрѣ и въ литературѣ служеніи славяновѣдѣнію, славянскимъ задачамъ и интересамъ.

Вопросъ восточный, славянскій—вопросъ міровой, но никого онъ такъ близко не касается, какъ насъ, Русскихъ, всѣхъ Славянъ и тѣсно, географически и исторически, связанныхъ съ ними Румынъ и Грековъ. Посвященное посильному освѣщенію этого вопроса, уясненію взаимныхъ отношеній, общихъ и частныхъ интересовъ всѣхъ этихъ народовъ, важности ихъ взаимнаго сближенія и мирнаго сожитія, наше повременное изданіе имѣетъ, кажется, разумное основаніе занимать извѣстное мѣсто среди органовъ русской, западно-славянской, румынской и греческой печати.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ".

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ» редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковые вопросы пись-

менно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее

1. «Троицкіе Листки» не есть журналъ: это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для народнаго чтенія, ничемъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ безсрочно. Поэтому **никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ**, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, **не принимается.**

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей.

3. Чтобы выписывающій зналъ сколько №№ вышло по день отправленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ самый послѣдній №.

4. «Листки» предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 115 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою; выпусками по 40 к. за выпускъ безъ пересылки, и по 50 к. съ пересылкою.

5. Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на пріобрѣтеніе сборника 40 листковъ въ видѣ книжки—выпуска. Посему редакція предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листковъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: «ТРОИЦКІЯ КНИЖКИ», въ красивой обертке, съ виньеткой. Цѣна каждой книжки или №— **1 коп**, а за 100 **книжекъ—80 к.** безъ пересылки и **1 рубль** съ пересылкою.

6. При выпискѣ листковъ или книжекъ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или книжекъ, или же за 3 выпуска.

7. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же выпусками, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи отдѣльныхъ листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ непремѣнно должны быть означены, и при томъ въ послѣдовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по скольку? При выпискѣ выпу-

сками слѣдуетъ указывать: **который** именно **выпускъ** желаютъ получить, **а не годъ**, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ

8. Если желаютъ получить листки наборами, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связки по 1 коп. за каждую сотню.

9. «Листки» съ № 1 по 200-й составляющіе первый томъ, и съ № 201 по 400-й составляющіе второй томъ, всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по **2 р. 50 к.**, безъ пересылки и по **3 р.** съ пересылкою за каждый томъ.

10. «Троицкія Книжки» и «Троицкіе Листки» высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на коммиссію не отпускается.

11. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана.

12. На излишне высланныя деньги прилагается по расчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

13. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

14. Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ не высылать.

15. При выпискѣ листковъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

16. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги, и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

17. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

18. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

19. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: **Въ сергіевъ посадъ Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лаврѣ.**

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОТЦА НАШЕГО СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до **65 рисунковъ**). Цѣна **2 р.**; съ пересылкою **2 р. 50 к.**; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ **2 р. 50 к.**, съ пересылкою **3 р.**; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—**3 р. 50 к.**, съ пересылкою **4 рубля.**

О „ТРОИЦКИХЪ КНИЖКАХЪ".

Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 коп. на пріобрѣтеніе сборника листкоъ въ видѣ книжки выпуска. Посему редакція «Троицкихъ Листкоъ» предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку своихъ листковъ для розничнаго распространенія въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ «ТРОИЦКІЯ КНИЖКИ», каждая книжка въ красивой цвѣтной обертке, съ виньеткой, такъ чтобы желающіе могли постепенно пріобрѣтать такія книжки по мѣрѣ ихъ выхода, не стѣсняя себя крупнымъ единовременнымъ расходомъ. Цѣна каждой книжки (или №) 1 коп., а за 100 книжекъ 80 коп. безъ пересылки, и 1 руб. съ пересылкою. Нѣсколько книжекъ въ такомъ форматѣ уже и отпечатано. Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція будетъ продолжать свое изданіеми въ форматѣ листковъ, какъ было доселѣ, причемъ нашла возможнымъ понизить цѣну на листки,—вмѣсто 75 коп. за 100 листковъ—70 коп., а на 1 руб. высылать почтою вмѣсто 100—115 листковъ (№ 15—3 р. за 100, безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою).

При выпискѣ листковъ или книжекъ на 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по 1 к. за 100 листковъ или книжекъ, на каждыя 100 верстъ.

Желающіе имѣть всѣ 10 выпусковъ (или 400 листковъ) въ хорошемъ переплетѣ въ двухъ томахъ, (по 200 № въ каждомъ) съ указателями, благоволятъ высылать **6 рублей** или по **3 р.** за каждый томъ съ пересылкою.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. въ редакцію **Троицкихъ Листковъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Декабря 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Января № № 1 и 2 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Въ день Рождества Христова.

Се благовѣствую вамъ радость велію: яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь (Луки II, 10—11).

Вотъ, братіе—христіане, источникъ радости не только на всѣ наступившіе праздничные дни, а и на всю жизнь нашу и и на всю несконченаемую вѣчность: *«яко родися» намъ «днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь»*. Т. е., не человѣкъ и не Ангелъ, но Самъ Господь и Владыка ангеловъ и человѣковъ воплотился нынѣ для нашего спасенія. Самъ Единородный Сынъ Божій, Само Ѵпостасное Слово Божіе—Источникъ жизни и Свѣтъ истины, сотворившій насъ изначала, вдохнувшій въ насъ дыханіе жизни, одарившій насъ разумомъ и волею, украсившій насъ своимъ Божественнымъ образомъ, пришелъ нынѣ на землю возставить и исправить насъ падшихъ, усвоить насъ въ достояніе Себѣ и соединить насъ съ Собою на вѣки. Это ли не радость для всѣхъ земнородныхъ?! Поэтому день этотъ глубоко сохраняется въ памяти всѣхъ христіанскихъ народовъ: онъ празднуется и въ бѣдныхъ хижинахъ, и въ богатыхъ дворцахъ. Не трепещетъ ли духовною радостію сердце христіанина при одномъ воспоминаніи о Виѳлеемѣ, о яслѣхъ, о пастыряхъ?...

Но чтобы радость наша, братіе, была совершеннѣе, мы представимъ картину празднованія Рождества Христова въ

древнемъ Виѳлеемѣ. Тамъ мы видимъ: приготовленіе Божіе къ празднику, мѣсто праздника, пришедшихъ на праздникъ, и наконецъ слышимъ проповѣдь и хоровое пѣніе.

Отъ вѣчности милосердый Богъ приготовлялъ людей къ событію явленія и рожденія на землѣ Мессіи, Спасителя міра, Своего Единороднаго Сына. Въ продолженіи болѣе пяти тысячъ лѣтъ Его милостивая заботливость постоянно была обращена на то, чтобы народы приготовились къ принятію *Сѣмени жены, Свѣта во откровеніе языковъ.* Онъ избралъ Себѣ Израильскій народъ, заключилъ съ нимъ завѣтъ, далъ ему законъ, чтобы народъ этотъ былъ хранителемъ обѣтованія о Христѣ Спасителѣ. Время отъ времени Онъ посылалъ своихъ пророковъ въ Іудею и къ Израилю, и къ языческимъ племенамъ, чтобы народы подняли головы свои и смотрѣли, не приближается ли спасеніе... Но оставимъ эти древнія приготовленія, обратимъ вниманіе на новыя,—на тѣ, которыя непосредственно предшествовали рожденію Обѣтованнаго Мессіи, Спасителя міра. Дабы Христосъ могъ быть признанъ за Обѣтованнаго, дабы міръ, который такъ трудно вообще вѣруетъ, увѣровалъ въ Него,—нужно было, чтобы всѣ древніе признаки Мессіи, о которыхъ пророки возвѣщали, находили въ Немъ свое оправданіе,—Его рожденіе, жизнь и смерть должны были соотвѣтствовать предуказаннымъ чертамъ. И какъ удивительно Господь устраиваетъ и приспособляетъ все, пока малѣйшая іота пророчества не исполнилась! Два древніе пророка – Исаія и Михей съ особенною точностію и ясностію предвозвѣщали о рожденіи Мессіи. Исаія говоритъ: *се Дѣва во чревѣ пріиметъ, и родитъ Сына; и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (Ис. VII, 14). Михей присоединяетъ къ этому точное указаніе на городъ и колѣно, изъ котораго Онъ долженъ явиться: *и ты Виѳлееме, доме Ефраѳовъ, еда малъ еси: еже быти въ тысящахъ іудиныхъ; изъ тебе бо мнѣ изыдетъ Старѣйшина, еже быти въ князя во израили, исходи же его изъ начала отъ дней вѣка.* (Мих. V, 2). Какъ удивительны пути Божіи, чтобы этотъ совѣтъ милости сдѣлался дѣломъ милости! Въ галилейскомъ городѣ Назаретѣ живетъ та преблаженная Дѣва, которую Богъ избралъ быть сосудомъ благодати; Ей возвѣстилъ Онъ чрезъ ангела, что Она должна быть матерью Его Единороднаго Сына. Но какое у ней дѣло въ отдаленномъ Виѳлеемѣ, находящемся далеко къ югу, въ Іудеи? Какъ должны исполниться слова пророка? Тогда, грѣха ради народнаго, надъ Израилемъ господствовалъ чужестранный римскій деспотъ,

язычникъ императоръ Августъ. Этотъ Августъ издаетъ приказъ, чтобы всѣмъ подданнымъ его обширнаго, всемірнаго государства была сдѣлана перепись. Въ израилѣ же каждое семейство для переписи обязано было отправляться въ тотъ городъ, изъ котораго оно происходило: потомство Давида, къ которому принадлежалъ и Іосифъ, поэтому должно было собираться для записи въ древній городъ Давидовъ Виѳлеемъ.

Но Богъ приготовляетъ человѣчество къ великому событію и иначе. Въ это именно время Онъ возжигаетъ сильное пламя желанія къ Обѣтованному во Израили. Приниженъ и разсѣянъ былъ древній народъ. Въ своемъ второмъ храмѣ онъ *не имѣлъ болѣе ковчега завѣта* съ его святынями. *Оскудѣлъ князь отъ Іуды:* славный родъ Макавеевъ былъ сверженъ жестокимъ Иродомъ, который, какъ воду, проливалъ кровь собственнаго семейства и народа. Израиль оказался въ полной власти язычниковъ, чувствовалъ всю тяжесть этой власти, и съ часу на часъ ждалъ избавленія—*Утѣхи Израилевой.* И въ мірѣ языческомъ, гдѣ древніе боги уже впадали въ презрѣніе, происходило удивительное движеніе умовъ, явилась не ясная надежда, что въ это время долженъ явиться съ Востока, изъ земли іудейской, великій Царь, Преобразователь міра. Такъ Богъ устроилъ все въ исторіи и въ сердцахъ народовъ. Теперь время приготовленія кончилось: насталъ давно желанный праздникъ Рождества Христова. Гдѣ его празновали?

Въ той странѣ, на полѣ (Виѳлеемскомъ), *были пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего.* (Лук. II, 8). На полѣ Виѳлеемскомъ нѣкогда еще Давидъ пасъ свои стада, на полѣ Виѳлеемскомъ онъ пѣлъ свои юношескіе псалмы. Можетъ быть, тамъ уже онъ воспѣвалъ: *Сынъ мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя: проси отъ Мене и дамъ Ти языки достояніе Твое.* (Пс. II, 7—8). Тамъ, гдѣ пастушокъ, бывшій потомъ пастыремъ народовъ, пѣлъ свои духовные гимны,—тамъ великому Пастырю душъ была пѣта пѣснь пѣсней; тамъ совершали первое богослуженіе. Это было не въ храмѣ, а въ полѣ, и это служитъ знакомъ, что свободная служба дѣтей Божіихъ должна проникнуть всѣ народы, распространиться до концевъ земли; это служитъ знакомъ, что и мы должны радоваться рожденію Единороднаго Сына Божія, какъ въ храмѣ, такъ и въ хижинѣ, и въ домахъ и повсюду по внутреннему побужденію.

Была ночь, и ночь сугубая. Ночь лежала на полѣ, тьма покрывала землю, во мракѣ блуждали народы. И въ эту ночь Богъ въ второе рече: «да будетъ свѣтъ»! и бысть свѣтъ. Въ эту ночь свѣтъ освѣтилъ тьму; въ эту ночь взошла утренняя звѣзда и начался день; въ эту ночь наконецъ *людие, сѣдящие во тьмѣ, видѣли свѣтъ велій, и сѣдящимъ во странѣ и сѣни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ.* (Матѳ. IV, 16.) Должно было и внѣшно уничтожить тьму. Утро новой жизни не можетъ быть окружено тьмой. Ясно свѣтили звѣзды небесныя, но между ними какъ небесное паникадило горѣла звѣзда надъ домомъ, *идѣже бѣ отроча.*

Кто же были тѣ избранные, которые первые удостоились видѣть давно желанную *утѣху Израиля и свѣтъ во откровеніе языкомъ* (Лук. II, 32)?

«Въ этой странѣ на полѣ были пастыри, которые содержали ночную стражу у стада своего». Отъ перваго Адама въ продолженіи многихъ тысячелѣтій тянется вѣра въ Бога до второго Адама— Христа. Иногда эта вѣра широка, какъ прекрасная золотая лента, но часто тонка, какъ единая нитка; но она никогда не отрывалась совершенно. Всегда были смиренные люди, которые чувствовали свое грѣховное бремя, у которыхъ, какъ великій и дорогой кладъ, хранилось въ памяти древнее обѣтованіе о Томъ, *Кто сотретъ главу змія* (Быт. III, 15). И если это сокровище могло быть утрачено сильными и богатыми міра сего, то оно не могло быть забыто у бѣдныхъ и слабыхъ, которыхъ міръ не ослѣплялъ. И если мудрымъ міра сего это древнее обѣтованіе, древняя мудрость отцевъ казалась глупостію, то она во всей полнотѣ была открыта младенцамъ по разуму. Такими бѣдными, такими простецами, тихими, вѣрующими и надѣющимися были эти пастыри. Они вѣровали, они надѣялись, они не сомнѣвались. Можетъ быть, они пѣли пѣсни о Мессіи, какъ и Давидъ. А эти пѣсни еще глубже запечатлѣвали въ ихъ сердцѣ древнюю вѣру. Воспѣвая эти пѣсни, пастухи думали о Пастырѣ душъ. Такъ Господь приготовилъ свой великій праздникъ, и созвалъ на него чающихъ Его явленія. Но, возлюбленные, нельзя праздновать праздникъ безъ слова Божія. А это былъ праздникъ Слова въ полномъ смыслѣ: ибо *Слово плоть бысть и вселися въ ны, и видѣхомъ славу Его, славу, яко единороднаго отъ Отца* (Іоан. I, 14).

Кто же проповѣдывалъ на праздникѣ Рождества Христова? Ангелъ Господень былъ первый проповѣдникъ о рожденіи на

землѣ Спасителя міра: *вдругъ предсталъ имъ*, пастырямъ, *ангелъ Господень, и слава Господня осіяла ихъ*. На небесахъ бываетъ радость о единомъ грѣшникѣ кающемся, а теперь рождается Тотъ, Который долженъ возбуждать не только къ покаянію, но и къ новой жизни Ангелы не могутъ пропустить дня обновленія и возрожденія человѣческаго рода, они хотятъ содѣйствовать людямъ въ дѣлѣ ихъ спасенія, они хотятъ открыть имъ глаза и уши. чтобы они узнали время своего посѣщенія. Но ангелы въ то же время воздаютъ честь Тому, *Кому дана власть, предъ Кимъ должны преклониться всѣ колѣна небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ*. (Филип. II, 10). Кто же долженъ сопровождать Его на полѣ освобожденія? Кто долженъ первый говорить о Томъ, *Который произведетъ очищеніе кровію своею* (Рим. III, 25)?—Должны говорить чистые, которые никогда не были запятнаны грѣхомъ и которые отъ начала сохранили свѣтлую ризу невинности. Когда какой — нибудь царь посылаетъ своего сына возвратить къ прежней вѣрности отпадшую страну, онъ посылаетъ съ сыномъ своихъ вѣрныхъ рабовъ: они умѣютъ говорить о милости, подъ кровомъ которой они живутъ. Такъ и Богъ посылаетъ своихъ ангеловъ, чтобы они обращали сердце людей къ Сыну, и чрезъ Сына къ Отцу. И по истинѣ первая проповѣдь рождественская достойна вѣстниковъ Божіихъ.

Не бойтесь, говоритъ одинъ изъ этихъ вѣстниковъ, *я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всѣмъ людямъ, ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господь. И вотъ вамъ знаменіе: вы найдете младенца въ пеленахъ лежащаго въ ясляхъ*. (Лук. II, 10—12). Какъ утѣшительна эта проповѣдь уже въ своемъ вступленіи: *«не бойтесь!»* Когда первые люди согрѣшили, тотчасъ почувствовали страхъ и спрятались между райскими деревьями. Съ тѣхъ поръ всѣ люди страшились Бога и скрывались отъ лица Его. Теперь Онъ опять во Христѣ милостиво обращаетъ къ нимъ свое лице и отеческое сердце и первый зовъ: *«не бойтесь»!* Прошло время закона, который долженъ былъ держать васъ въ рабствѣ во всю вашу жизнь, какъ бы такъ говорилъ Ангелъ Божій. Утро милости настало. Я не вѣстникъ гнѣва, милосердіе Божіе послало меня: *се благовѣствую вамъ радость велію, яже будетъ всѣмъ людемъ: яко родися вамъ днесь Спасъ.. во градѣ Давидовѣ* (Лук. II, 10—11). Кто не радуется этой проповѣди, у того самая чувствительность сердца—какъ бы замерзла, потеряна отъ

холоднаго невѣрія, ожесточенія,—и отчаянія, у того въ сердцѣ могила, въ которой лежитъ мертвецъ недвижимый, не встающій. Всякая радость, слушатели—христіане, имѣетъ свою область, свою границу. Но *христіанская радость безгранична.* Есть богатство, мірское величіе, для которыхъ обыкновенная радость не имѣетъ значенія, ибо тамъ полная чаша. Но никто не богатъ на столько, чтобы милость Божія въ этотъ день не была для него богаче. Существуетъ бѣдность, крайняя нужда, куда обыкновенная радость не можетъ проникать. Есть бѣдные, разбитые сердцемъ, страдальцы, которые говорятъ: «прочь радость, она можетъ быть для другихъ, для меня она уже не существуетъ. Мой глазъ ослѣпъ, мое ухо глухо для радости»... Но христіанская радость - именно для этихъ несчастныхъ, удрученныхъ скорбями и лишеніями. Христосъ пришелъ *благовѣстити нищимъ, посланъ исцѣлити сокрушенныя сердцемъ: проповѣдати плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе; отпустити сокрушенныя въ отраду: проповѣдати лѣто Господне пріятно* (Лук. IV, 18—19. Ис. LXI, 1—2). До неба восходитъ христіанская радость, ибо и ангелы сорадуются съ нами рожденію Спасителя. До смерти ниспускается христіанская радость, ибо сокрушена сила ада, отпущены плѣнники его во отраду! Чрезъ всѣ моря переходитъ христіанская радость; во всѣхъ частяхъ свѣта, на всѣхъ почти языкахъ человѣческихъ звучитъ нынѣ проповѣдь ангела о рожденіи на землѣ Обѣтованнаго Спасителя міра, наполняющая души всѣхъ людей великою радостію. Теперь, братія, мы не чада тьмы и гнѣва, но *родъ избранъ, языкъ святъ и люди обновленія; древняя вся мимоидоша, се быша вся нова!* (Еф. II, 3; 2 Кор. V, 7). Кто выслушаетъ и прочувствуетъ проповѣдь ангеловъ, тотъ присоединится къ небесному хору, дабы не земными словами пѣть свою благодарственную пѣснь: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе* (Лук. II, 14) Тамъ въ небесахъ, въ высшихъ областяхъ міра духовнаго, нынѣ возносятся слава, хвала и честь Богу за дарованіе Спасителя міра, а здѣсь, на землѣ, водворяется миръ, примиреніе съ Богомъ среди людей благоволенія. Родившійся Спаситель міра возстановилъ прерванную грѣхомъ нашего праотца Адама связь между небомъ и землею, между Богомъ и людьми. И теперь мы, люди, какъ примиренные съ нашимъ Отцемъ Небеснымъ, перестали быть чадами гнѣва Божія и сдѣлались чадами благоволенія Божія, чадами Его любви, и среди насъ водворяется истинный внутренній миръ, какъ плодъ

этой любви. О, если бы христіане всегда внимали этому ангельскому славословію! Тогда на всей землѣ царствовалъ бы полный миръ,—миръ съ Богомъ, миръ съ своею совѣстію, миръ между народами и миръ со всѣми ближними, какъ съ братьями; тогда не было бы между людьми коварства, зависти, лжи и клеветы, а стремились бы всѣ къ свѣту истины и правды, растворяя взаимныя отношенія Христовою любовію; тогда и на землѣ воздалась бы истинная слава Богу, и на людей преизобильно изливалось бы благословеніе Божіе.

Такъ, благочестивые слушатели, чистые духи, святые ангелы, радуясь открывающемуся примиренію людей съ ихъ Господомъ и Творцемъ и наступленію спасенія ихъ торжественно отъ полноты любви привѣтствуютъ нынѣ какъ Спасителя, такъ и спасаемыхъ, и оглашаютъ небо и землю радостнымъ, хвалебнымъ гимномъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!* Мы знаемъ, братія, что и мудрые *волхвы*, восточные цари, пришедшіе поклониться Божественному Младенцу, Царю Христу, почтили Его дарами отъ своихъ странъ, *принесли Ему злато, ливанъ и смирну.* Мы знаемъ также, что Божественный Младенецъ, Царь и Владыка вселенной и отъ небесъ принялъ на служеніе Себѣ какъ бы въ даръ—звѣзду, которая съ высоты небесной лазури своимъ яркимъ, серебристымъ и нѣжнымъ, чарующимъ свѣтомъ озаряла тотъ убогій вертепъ, который Онъ избралъ для Себя жилищемъ и пріютомъ на землѣ. А что мы, братіе, принесемъ отъ себя въ даръ нашему Спасителю и Господу, мы—вѣрующіе въ Него, принявшіе на себя Его имя, мы—послѣдователи и служители Его?—Пусть пламенная и чистая вѣра освѣщаетъ всѣ наши пути и озаряетъ нашу жизнь въ сей печальной юдоли земной! Пусть горячая любовь къ Богу и ближнему, заповѣданная намъ Христомъ,—Спасителемъ возносится предъ Нимъ какъ чистый, благовонный фиміамъ нашихъ сердецъ! Пусть твердая христіанская надежда окрыляетъ и укрѣпляетъ нашъ духъ въ его высшихъ стремленіяхъ и даетъ устойчивость нашей волѣ въ совершенствованіи нашей жизни по духу Евангельскаго закона. Пусть же эта вѣра, любовь и надежда и будутъ нашими дарами родившемуся Христу—Богу.

О, Кротчайшій Христе Іисусе! Ты пришелъ нынѣ на землю возставить и обновить падшій человѣческій родъ. Молимъ Тя, осѣни насъ наитіемъ присущей Тебѣ благодати и просвѣти наши души истиною Твоею. Возставь и охрани насъ отъ па-

*

деній и претекновеній на тернистомъ полѣ земной жизни; усоверши нашу жизнь къ славѣ святаго Твоего имени, и содѣлай насъ достойными Твоего блаженнаго царствія. Аминь.

Преподаватель Волынской духовной Семинаріи

Іосифъ Благоразумовъ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

2-й благочинническій округъ

Овручскаго уѣзда.

Церкви этого округа лежатъ прямо къ югу и отчасти къ юго-западу отъ Овруча—въ разстояніи 80 верстъ и менѣе отъ него.

331. с. **Бехи** [1]) при руч. Откасувкѣ, и р. Ушѣ, волости Искоростьской, отъ Житомира 90 в., отъ Овруча 33 в., отъ ближ. жел.-дор. ст Кіева 155 в., отъ ближ. почт. ст. Искорости 8 в., отъ ближ. приход. с. Пашинъ 5 в. и с. Васьковичъ 8 в. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя св. Апост. Іоанна Богослова.* Построена въ 1776 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на кам. фундаментѣ, пятиглавая, крыта желѣзомъ,

---

1) Село *Бехи*, подъ именемъ *Бехощины и Беховской земли*, упоминается *въ актѣ отъ 1599 года 2 октября*,—въ рѣшеніи королевскаго суда по дѣлу о грабежахъ и насиліяхъ, причиненныхъ Кіевскому земянину Евхиму Беху Овручскимъ старостою Авраамомъ Мышкою зъ Варковичъ Сигизмундъ III, разсмотрѣвъ документы, представленные Бехомъ, признаетъ за нимъ дворянскія права и передаетъ дѣло въ Кіевскій гродскій судъ Изъ числа документовъ, представленныхъ Бехомъ, внесена копія подтвердительной грамоты Сигизмунда I *отъ 1521 года 8 августа* данная имъ Василію Беху на право потомственнаго владѣнія *землею Беховщиною* и освобождающая его и его потомство отъ всякихъ повинностей, за исключеніемъ земской военной службы конемъ А эта грамота выдана была Василію Беху на основаніи представленныхъ имъ Сигизмунду I грамотъ—князя Владиміра

крѣпка. Утварью, ризницею и богослужеб. книгами достаточна. При ней отдѣльно колокольня деревянная, крыта желѣзомъ. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдомости хранятся съ 1842 г. *Земли* усад. и огород. 2 дес. 820 саж., пахат. 9 д. 800 с. и сѣнок. 5 дес. 292 саж. Земля эта болотиста, поросла кустарниками, и потому во многихъ мѣстахъ неудобна. Она межевыми знаками ограничена и на планъ снята, но при церкви плана нѣтъ. Причту предоставленъ вольный «*безъ мѣры и черги* (очереди)» помолъ хлѣба на его хоз. потребности. За недостающее до узаконенной пропорціи (36 дес.) количество земли—прихожане обязались, по проэкту, давать *ругу* съ каждой наличной души—для священника озимаго хлѣба въ зернѣ по 3 гарнца и—яроваго по одному гарнцу, а для псаломщика—озимаго и яроваго по 2 гарнца, но *въ 1869 году* они взамѣнъ этой руги надѣлили причтъ землею—сѣнокосною въ урочищѣ *Смородникъ* и—пахатною въ урочищѣ *Лука* за деревнею *Барды;* но *въ 1884 году* эту землю они отняли отъ причта, и ругой не снабдили его, такъ что нынѣ ни тѣмъ ни другимъ причтъ не пользуется. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб.,

---

Ольгердовича, вел. князя Витольда, короля Казиміра и Кіевскаго воеводы Андрея Немировича (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 19—24). Еще, подъ именемъ *села Беховичъ*, оно упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Овручскаго замка, съ исчисленіемъ приписанныхъ къ нему мѣщанъ, бояръ, крестьянъ и земель, а также—повинностей и даней, приносимыхъ въ пользу замка; здѣсь, между прочимъ, замѣчено: «*слуги ордынские—.... село Беховичи:* Василь Беховичъ, дымъ одинъ, служба, Василь Беховичъ, дымъ, служба одна». (*Архивъ*, ч. 4 т. 1, стр. 44). Еще,—оно, подъ именемъ *села Беховщизна*, упоминается *въ актѣ отъ 1616 года 29 февраля,*—въ извлеченіи изъ люстраціи Кіевскаго воеводства, подтверждающее право на дворянское званіе дворянамъ Бехамъ, выданное имъ люстраторами на основаніи представленныхъ Бехами грамотъ: вел. кн. Витольда и королей Казиміра, Сигизмунда I и Сигизмунда III (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 65). *Родоначальникомъ* рода *Беховъ* былъ *Ѳеодоръ*, получившій землю Быховщину еще отъ Кіевскаго князя Владиміра Ольгердовича. Впослѣдствіи Бехи получили подтвердительныя грамоты на владѣніе этою землею отъ вел. князей—Витольда и Казиміра, отъ Кіевскаго воеводы Андрея Немировича (1514—1539) и отъ вел. князя Сигизмунда I (въ 1521 году). Всѣ эти грамоты указываютъ на обязанность земской военной службы и освобождаютъ Беховъ отъ суда и повинностей замковыхъ. Тѣже права подтверждаютъ имъ королевскіе декреты 1595 и 1599 годовъ и декретъ Кіевскаго воеводы—Фридриха Глѣбовича Пронскаго отъ 1553 года, а равно и люстрація Кіевскаго воеводства отъ 1616 года (*Архивъ* ч. 4 т. 1, предисл. стр. 16).

псал. 50 руб, пономарь 38 р. и просф. 20 руб. Для свящ. и псалом. дома и хоз. постройки—весьма ветхи; для пономаря домъ и хоз. постройки—хороши; для просф. дома и хоз. построекъ нѣтъ. Школа грамотности сущ. съ 1862 г., помѣщается попеременно въ домахъ прихожанъ; плата за обученіе взимается по 50 коп. и меньше съ каждаго ученика; учениковъ бываетъ 10—20 муж. п. и 3—9 жен. п. Особаго помѣщенія для школы нѣтъ; правда, еще въ 1864 году, по ходатайству мѣстнаго священника, былъ выданъ Директоромъ Житомир. гимназіи г. Пристюкомъ планъ дома для школы, и домъ этотъ уже начали строить, но не кончили; по наущенію мѣстной польской шляхты, онъ былъ разобранъ прихожанами, и хотя объ этомъ и было своевременно заявлено мѣстн. священникомъ начальству, но такого дома для школы и по настоящее время нѣтъ. *Дворовъ* 130³/₄, прихож. 1,065 д. об. п.; рим.-катол. 13 д. об. п. Жители—по преимуществу мѣщане *Бехи*, происходящіе отъ древне-русскаго дворянства, отъ такъ назыв. *околичной шляхты* (о которой подробно можно читать въ описаніи г. Овруча). Священ. Іаковъ Харитон. *Татаржинскій* (съ 1861 г., а на службѣ съ 1853 г.), псаломщ. Константинъ Михайлов. *Собкевичъ* (съ 1884 г., а на службѣ съ 1880 г.) и пономарь Павелъ Стефан. *Вишневскій* (съ 1879 г.). Къ этому приходу приписана *съ 1865 года 1 іюля* церковь въ селѣ Немировкѣ въ 3 вер.

332. *с. Немировка* [1]). *Церковь во имя св. Архистр. Михаила.* Построена въ 1760 г. на средства помѣщ. Андрея Дубровскаго. Деревянная, однокупольная, крыта жестью, крѣпка. При ней дерев. колокольня. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1801 года. *Земли* по документу, данному въ 1864 г. б. вла-

---

1) Село *Немировка*, подъ именемъ *мѣстечка Немировки, какъ имѣніе Кіевскаго хорунжаго Михаила—Феодора Ельца* упоминается *въ актѣ отъ 1691 года 20 марта*,—въ сравнительныхъ свѣдѣніяхъ о числѣ жителей въ имѣніяхъ этого Ельца въ 1691 году и предъ началомъ козацкихъ войнъ; при чемъ въ числѣ имѣній упоминается и *мѣстечко Немировка* (гдѣ было 30 дымовъ *Архивъ* ч. 6 т. 1, прилож. стр. 207). Еще оно, подъ именемъ *села Немирова*, какъ имѣніе Кіевскаго земскаго подсудка *Матѳея Дедовича—Трипольскаго*, находившееся въ арендѣ у Антонины Дубравской—жены брацлавскаго подчашія, оно упоминается *въ актѣ отъ 1750 года 11 сентября*,—въ сознаніи вознаго Михаила Витковскаго—о томъ, что онъ арестовалъ *въ селѣ Немировѣ* гайдамака Василія, отдѣлившагося отъ своего отряда (*Архивъ* ч. 3 т. 3, стр. 474).

дѣльцемъ этого села *кн. Кутузовымъ—Смоленскимъ*, положено: усад. 1 дес. 130 саж., пахатн. 9 дес. 2,016 саж. и сѣнок 8 дес. 555 саж. Въ приписн. селѣ Сынгаяхъ, гдѣ нѣкогда существовала настоящая Михайловская церковь, по эрекціоннымъ документамъ 1774, 1780, 1797, 1803 и 1806 годовъ, даннымъ двор. Петромъ и Павломъ Сынгаевскими и Каменскими, земли положено: усад. 3 дес. 2,019 саж., пах. 70 дес. 2,164 саж. и сѣнок. 37 дес. 1,780 саж. На эту землю плана, отдаточнаго листа и проэкта нѣтъ. По эрекціямъ священнику предоставленъ вольный, безъ мѣры и черги (очереди) помолъ хлѣба въ мельницахъ Немировской и Шатрищской и кромѣ того изъ послѣдней субботній суточный доходъ. Имѣются для пономаря домъ и хоз. постройки. Опись цер. имущества сущ. съ 1806 г. Деревни прих. *Сынгаи* въ 4 в., *Грозына* въ 5 в. и *Чигири* въ 6 в. *Дворовъ* $125^1/_2$, прихож. 990 д. об. п., римско-кат. 13 д. об. п. Населеніе состоитъ изъ мѣщанъ, происходящихъ отъ древне-русскаго дворянства. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу въ с. Бехахъ въ 3 вер.

333. с. **БОЛСУНЫ** [1]) близь р. Жерева, волости Лугинской, отъ Житомира 100 в., отъ Овруча 50 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Кіева 160 вер., отъ ближ. почт. ст. Искорости 20 в., отъ ближ. приход: м. Лугинъ 3 в. и с. Михайловки 13 в. Населеніе состоитъ большею частію изъ мѣщанъ, происходящихъ отъ древне-русскаго дворянства или такъ на-

---

1) Село *Болсуны*, подъ именемъ *Болсуновскаго* или *Черногубовскаго грунта*, упоминается *въ актѣ отъ 1518 года 6 іюля*,—въ подтвердительной грамотѣ Сигизмунда I, выданной Кіевскимъ земянамъ—Василію Гапановичу Ущапу, Конону Хиневичу—Васьковцу, Яцку Семеновичу Мошковцу, Ѳедьку Ивановичу Волковичу, Герасиму Тереховичу Папиничу, *Прокопу Антоновичу Болсуновичу* и Степану Андреевичу Барановичу. Король Сигизмундъ, разсмотрѣвъ представленныя ими грамоты—князя Александра (Олелько) Владиміровича, вел. князя Витольда, короля Казимира, а также раздѣльный актъ, составленный воеводами—виленскимъ Юріемъ Николаевичемъ Радзивиловичемъ и Кіевскимъ—Андреемъ Якубовичемъ—Немировичемъ, подтверждаетъ имъ право на потомственное владѣніе землями (въ томъ числѣ Прокопу Болсуновичу—на владѣніе *грунтомъ Болсуновскимъ* или *Черногубовскимъ*), съ обязанностью служить конемъ военную господарскую земскую службу, на равнѣ съ другими земянами Кіевской земли и съ освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ другихъ повинностей (*Архивъ* ч. 4, т. 1, стр 17). Еще,—подъ именемъ *села Черногубовскаго*, оно упоминается *въ актѣ отъ 1545 года*, въ описи Овручскаго замка, съ исчи-

зываемой околичной шляхты, подробности о которой можно читать выше—въ описаніи г. Овруча. Потокъ, выходящій изъ криницы, находящейся на юго-востокѣ отъ села, раздѣляетъ село на четыре неравномѣрныя части. Почва въ селѣ песчано-глинистая, а въ окрестностяхъ болотисто-гнилая, отчего господствуютъ здѣсь болѣзни горячка и лихорадка. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. Василія Великаго.* Построена *въ 1781 г.* на средства прихожанъ Болсуновскихъ и Невмержицкихъ. Деревянная, на кам. фунд., трехкупольная, крыта жестью, ветха. Возвышается на пригоркѣ. При ней отдѣльно стоитъ дерев. ветхая колокольня, носящая характеръ древности. Она сложена прямымъ четвероугольникомъ изъ толстыхъ бревенчатыхъ брусьевъ, по угламъ которыхъ въ фундаментѣ положено по одному довольно большому камню; внутри имѣетъ «опасанье», обшитое снаружи досками. Народное преданіе гласитъ, что эта колокольня составляетъ остатокъ первой древней церкви въ приходѣ, уничтоженной пожаромъ. Въ полуверстѣ отъ церкви, къ с.-востоку находится общественное ста-

---

сленіемъ приписанныхъ къ нему мѣщанъ, бояръ, крестьянъ и земель, а также повинностей и даней, приносимыхъ въ пользу замка; здѣсь, между прочимъ, сказано: «*Слуги ордынскіе.... Села Чорногубовскаго*— Ѳеодоръ Жевжиковичъ, дымъ одинъ, служба, Ѳеодоръ *Болсунъ* дымъ одинъ, служба» (*Архивъ*—ч. 4 т. 1, стр. 44). *Еще*,—подъ именемъ села *Бовсуны*, оно упоминается *въ актѣ отъ 1679 года 31 марта*,—въ жалобѣ дворянъ Николая (сына) и Степана (отца) Вышпольскихъ—о томъ, что они задержали козаковъ съ лошадьми, отнятыми у Вышпольскихъ въ то время, когда козаки, подъ командою гетмана Ханенки, во время похода изъ Люблина въ Дымеръ, грабили по дорогѣ имущества всѣхъ шляхтичей, между прочимъ ограбили и *село Бовсуны* (*Архивъ* ч. 3 т. 2; стр 2). Еще—оно, подъ именемъ села *Чарногубовичъ* (... do wsi Czarnohubowicz, alias Bołsunow...), упоминается *въ актѣ отъ 1691 года 28 марта*,—въ объявленіи вознаго Стефана Карачевскаго,—о томъ, что онъ вручилъ по принадлежности королевскіе мандаты, требующіе въ ассессо скій задворный судъ дворянъ—Мошковскихъ, Дидковскихъ, Болсуновскихъ, Васьковскихъ, Костюшковскихъ, Белоцкихъ и другихъ, вслѣдствіе жалобы на нихъ Овручскаго старосты Франциска Потоцкаго, о присвоеніи ими незаконно шляхетскихъ правъ и земель Овручскаго старосты; при чемъ *въ селѣ Чарногубовичахъ или Болсунахъ* мандатъ такой былъ врученъ *Александру Ковшику—Болсуновскому* (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 299). Еще оно, подъ именемъ *села Болсуновъ*, упоминается *въ актѣ отъ 1687 года 13 сентября*,—въ допросахъ, снятыхъ въ Овручѣ съ козака—разбойника Андрея Романовича, который съ своею ватагою имѣлъ зимовую стоянку въ *селахъ Болсунахъ, Остапахъ, Литкахъ и Радогощи* (Архивъ ч. 3 т. 2, стр. 168).

рое кладбище, усѣянное множествомъ могильныхъ насыпей и крестовъ, поросшихъ сѣдымъ мхомъ отъ времени; монументовъ съ надписями нѣтъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1843 г. *Земли* усад. 3 дес., пахатн. 18 дес., сѣнок. 5 дес. и подъ дорогами и зарослями 10 дес., всего 36 дес. На эту землю имѣются: планъ и проэктъ отъ 1847 года 21 февраля. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псал. 50 руб. и просф. 24 руб. Для свящ. домъ новъ (постр. въ 1882 г.) и хорошъ, а хоз. постройки ветхи, для псаломщ. домъ новъ, (постр. въ 1885 г.) а хоз. построекъ нѣтъ. Просфорня живетъ въ собств. домѣ. Школы нѣтъ, а мальчики ходятъ въ нар. училище въ м. Лугинъ въ 3 в. Деревни прих.: *Старая-Рудня Гамарня* въ 3 в., *Рудня-Пелчанская* въ 8 вер, и *Новая-Рудня* въ 4 вер. *Дворовъ* 263, прихож. 2,067 д. об. п., римско-кат. 14 д. об. п., евреевъ 146 д. об. п. Крупные землевладѣльцы дворяне Болсунскіе. Свящ. Михаилъ Климентьев. *Литвиновичъ* (съ 1882 г.) и псаломщ. Матѳей Александр. *Бояковскій* (съ 1879 г.).

334. с. **БѢЛОШИЦЫ** [1]) при руч. Змѣевкѣ, волости Искоростьской, отъ Житомира 70 в., отъ Овруча 60 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Кіева 100 в., отъ ближ. почт. ст. Искорости 3 вер., отъ ближ. приход.: с. Могилянъ и м. Искорости 3 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. Великомуч. Димитрія.* Построена въ 1776 г. на средства прихожанъ. Де-

---

1) Село *Бѣлошицы,* подъ именемъ *села Бѣлошицкаго,* упоминается *въ актѣ отъ 1682 года 9 іюля.*—въ духовномъ завѣщаніи дворянина Димитрія Степановича Бѣлошицкаго, которымъ онъ отказываетъ свое имѣніе, частію брату своему Степану, частію—въ пользу церкви *въ селѣ Бѣлошицкомъ,* частію же въ пользу священника села Скороднаго (о. Григорія), въ которомъ завѣщатель умеръ на дорогѣ; священникъ села Скороднаго напутствовалъ больнаго и обѣщалъ его похоронить при Скороденской церкви (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 166). Еще оно, подъ именемъ *села Бѣлошичи,* упоминается *въ актѣ отъ 1750 года 20 октября,*—въ показаніяхъ, отобранныхъ въ Кіевскомъ гродскомъ судѣ отъ гайдамацкаго ватажки Івана Подоляки, заключающихъ подробности о гайдамацкихъ походахъ, кои совершались подъ начальствомъ Подоляки; при чемъ тамъ сказано, что взятый гайдамаками въ проводники «панъ Степанъ Ходаковскій проводилъ ихъ (т. е., Подоляку съ гайдамаками) на Іскорость ку Бѣлошичомъ, тамъ в лѣсѣ, напавши на нихъ подиздъ людей сусѣдскихъ, которыми комендовалъ его милость панъ Владиславъ Якубовскій, хорунжій Браславскій, товарищъ его милости пана ловчого Киевского, и когда ся з собою зошли оружно, его милость панъ Якубовскій з пѣстолету стреливъ до ватажки, и постреливъ его в руку, а гайдамаки, разъ тогожъ пана Якубовскаго постреливши, взяли на спѣси и на смерть закололи» (*Архивъ* ч. 3 т. 3, стр. 531).

ревянная. Въ 1859 г. обновлена, покрыта жестью, поставлена на кам. фундаментъ, съ фронтовой стороны придѣланъ притворъ, а съ сѣверной стороны къ олтарной части пристроена ризница. Въ 1873, 1876 и 1884 гг. была окрашена, а иконостасъ позолоченъ. При ней деревянная, крытая желѣзомъ, колокольня, построенная въ 1819 г. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1842 г., а испов. вѣдом. съ 1867 г. Церковь эта вмѣстѣ съ селомъ расположена на скалѣ изъ *горнаго хрусталя*. Проводы бываютъ въ Ѳомин понедѣльникъ. *Земли* усад. 3 дес., пахатн. 10 дес. и сѣнок. 5 дес.; кромѣ того, 18 дес. отведено въ пользу причта помѣщиками приписнаго с. Жлобичъ и дер. Холостной; вся эта земля межевыми знаками не обозначена, вслѣдствіе чего часть ея находится въ захватѣ у сосѣдей—мѣщанъ, о чемъ еще въ 1856 г. заведено дѣло, которое доселѣ не окончено. Земля находится вблизи церкви. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб, псаломщ 50 р, пdescribed. 38 р. и просф. 24 руб. Для свящ. домъ ветхъ, малъ и вдали отъ церкви, а хоз. постройки ветхи; для прочаго причта домовъ и хоз. построекъ нѣтъ; псаломщ. и поном. помѣщаются въ собственныхъ домахъ, а просфорня въ наемномъ домѣ. Есть школа грамотности, а цер.-приходской школы нѣтъ; зимою мѣщанскихъ дѣтей частнымъ образомъ обучаетъ грамотѣ учитель, получая за это по одному рублю въ мѣсяцъ отъ каждаго ученика, а крестьянскія дѣти ходятъ въ нар. училище въ м. Искорость въ 3 в. Деревни прихода: *Холостна* (Житом. уѣзда) въ 2 вер. и *Іоанновка* (Житом. уѣзда) въ 8 вер. Дер. Холостно въ 1870 г. помѣщ. Билинскій продалъ нѣмцамъ, устроившимъ здѣсь маслобойню, драчи (круподерню) и мельницы. *Дворовъ* 295¼. прихож. 2,257 д. об. п., рим-кат. 19 д. об. п., евреевъ 20 семействъ. Свящ. Ѳеофилъ Ѳеодот. *Рыбчинскій* (съ 1867 г.), псаломщ. Лука Петров. *Крашановскій* (съ 1862 г. а на службѣ съ 1843 г.) и поном. Василій Александр. *Комаревичъ* (съ 1867 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Жлобичахъ въ 5 в.

335. *с. Жлобичи Церковь во имя св. Іоанна Богослова.* Построена неизвѣстно кѣмъ и когда. Долгое время была упразднена, а въ 1864 г. вновь возобновлена и освящена съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Деревянная, на кам. фундаментѣ, покрыта жестью въ 1872 году, а въ 1874 г. покрашена на средства церкви и общества. При ней небольшая дер. колокольня, построенная въ 1868 г. Имѣется благодатная икона. Отпусты бываютъ 1 и 15 августа. *Земли*

пахатн. 10 дес. и сѣнок. 8 дес., въ томъ числѣ неудобной 4 дес. Земля эта находится въ неудобномъ мѣстѣ, въ 1 вер. отъ села и межевыми знаками необозначена *Дворовъ* 107¾, прихож. 834 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Бѣлошицъ 5 в.

336. с. **ВАСЬКОВИЧИ** [1]) при рч. Шистынѣ, волости Велико-Фоснянской, отъ Житомира 99 в., отъ Овруча 25 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Кіева 160 вер., отъ ближ. почт. ст. Искорости 6 в., отъ ближ. приход. с. Межирички 3 в., с. Дидковичъ 7 в. и с. Беховъ 8 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Рождества Іисуса Христа.* Построена въ 1785 г. на средства прихожанъ. Деревянная, крыта желѣзомъ, крѣпка. Утварью

---

1) Село *Васьковичи* упоминается *въ актѣ отъ 1494 года 24 апрѣля,* —въ дѣльчемъ листу, выданномъ вел. княземъ Литовскимъ Александромъ Кіевскимъ земянамъ—Сидору Юхновичу Васьковичу и Иванову Гапановичу Ущапу, подтверждающемъ дѣлежъ между ними земель, какъ выслуженныхъ ихъ предками у вел князя Витольда, такъ и отчизныхъ, произведенный Кіевскимъ воеводою Мартыномъ Гаштольдовичемъ (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр 11). Еще—оно, подъ именемъ земли *Васьковщины,* упоминается *въ актѣ отъ 1518 года 6 іюля,*—въ подтвердительной грамотѣ короля польскаго Сигизмунда 1, выданной Кіевскимъ земянамъ—Василію Гапановичу Ущапу, Конону Хиневичу—Васьковцу (—на землю *Васьковщину*), Яцку Семеновичу Мошковцу, Ѳедьку Ивановичу Волковичу, Герасиму Тереховичу Пашиничу, Прокопу Антоновичу Болсуновичу и Степану Андреевичу Барановичу. Король Сигизмундъ, разсмотрѣвъ представленныя ими грамоты—князя Александра (Олелька) Владиміровича, вел. князя Витольда, короля Казимира, также раздѣльный актъ, составленный воеводами—Виленскимъ Юріемъ Николаевичемъ Радзивиловичемъ и—Кіевскимъ Андреемъ Якубовичемъ Немировичемъ, подтверждаетъ имъ право на потомственное владѣніе землями, съ обязанностію служить конемъ военную господарскую земскую службу, наравнѣ съ другими земянами Кіевской земли и съ освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ другихъ повинностей (*Архивъ* ч. 4, т. 1, стр. 17). Еще оно, подъ именемъ *села Васьковецъ,* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Овручскаго замка, съ исчисленіемъ приписанныхъ къ нему мѣщанъ, бояръ, крестьянъ и земель, а также—повинностей и даней, приносимыхъ въ пользу замка; здѣсь, между прочимъ, перечисляются *ордынскіе слуги* замка: «*Село Васковцы* —Меленъ Мицковичъ, Кузма а Яковъ, Устинъ а Богданъ Мицковичи, дымовъ пять, служба, Яковъ а Максимъ Хиневичи, дымы два, служба, Василь Ущапъ, дымъ одинъ, служба» (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 44). Дворяне, населившіе село Васьковичи, носили древнюю боярскую фамилію—*Хиневичи* и только впослѣдствіи ихъ фамилія получила польское окончаніе, при чемъ въ названіе фамильное обратилось названіе земли, принадлежавшей имъ: владѣя землею *Васьковщиною,* они стали именоваться *Васьковскими.* (*Архивъ* ч. 4 т. 1, предисл. стр. 22).

и ризницею достаточна. При ней дерев. колокольня. Проводы бывают въ вторникъ Ѳоминой недѣли. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдом. хранятся съ 1842 года. *Земли* усад. 3 дес. пахати. 23 дес. и сѣнок. 7 дес., всего 33 дес. Земля эта межевыми знаками неограничена и плана на нее нѣтъ, вслѣдствіе этого, а также и вслѣдствіе чрезполосности, одна десятина захвачена сосѣдями. Проэктъ на землю отъ 1864 года имѣется. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псаломщ. 50 р. и просф. 24 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки хороши; псаломщикъ живетъ въ крайне ветхомъ домѣ, а хоз. построекъ не имѣетъ. Церк.-прих. школа предполагается къ открытію. Крупный землевладѣлецъ двор Стефанъ Виталіевичъ Пржеслански́й. Деревни *Рудня-Старопотаповская* (есть смоляной заводъ) въ 5 вер. и *Рудня-Игнатпольская* въ 5 вер. *Дворовъ* 257$^1/_4$, прихож. 2.021 д. об. п., римско-кат. 50 д. об. п., евреевъ 65 д. об. п. Свящ.

и псаломщ. Константинъ Алексѣевичъ *Бобровницкій* (съ 1885 года). Къ этому приходу приписаны двѣ церкви: одна въ с. Межирѣчкѣ въ 3 в. и др. въ с. Игнатполѣ въ 5 вер.

337. с. *Межирьчка* [1]) при р. Ушѣ, волости Татарновичской. *Церковь во имя Святит. и Чуд. Николая.* Построена въ 1772 году на средства прихожанъ. Деревянная, крѣпка, крыта гонтой, съ такою же колокольнею. Утварью и ризницею достаточна. Крупн землевл. наслѣдники помѣщ. Феликса Трипольскаго. *Дворовъ* 52$^3/_4$, прихож. 471 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Васьковичъ 3 в.

---

[1]) Село *Межирьчка,* подъ именемъ *села Межирички,* упоминается *въ актѣ отъ 1691 года 28 марта,*—въ объявленіи вознаго о томъ, что онъ вручилъ по принадлежности королевскіе мандаты, требующіе въ ассессорскій задворный судъ дворянъ—Мошковскихъ, Дидковскихъ, Болсуновскихъ, Васьковскихъ, Костюшковскихъ, Белоцкихъ, а также живущихъ *въ селѣ Межиричкѣ,* вслѣдствіе жалобы на нихъ Овручскаго старосты Франциска Потоцкаго—о присвоеніи ими незаконно шляхетскихъ правъ и земель Овручскаго староства (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 299). Еще—оно, какъ *имѣніе* Луцкаго и Острожскаго епископа *Діонисія на Жабокрикахъ Жабокрицкаго,* упоминается *въ актѣ отъ 1704 года 1 февраля,*—въ жалобѣ отъ имени этого Жабокрицкаго на принадлежащихъ къ кармелитскому Дорогостайскому монастырю крестьянъ—рудниковъ изъ мѣстечка Искорости—о томъ, что рудники эти, вмѣстѣ съ козаками полковника Палія, напали на имѣніе Жабокрицкаго *село Межиричку* и ограбили крестьянина этого села Ивана, взявъ у него лошадей, скотъ и другое имущество и препроводили все это до рудни Искоростьской (*Архивъ* ч. 3 т. 2, стр. 611).

338. с. *Игнатполь* [1]) при рч. Жеревѣ, волости Велико-Фосненской. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы.* Когда и кѣмъ построена неизвѣстно. Деревянная, крыта желѣзомъ, крѣпка. Утварью и ризницею достаточна. При ней дерев. крѣпкая колокольня, крытая гонтой. Круп землевл. дворянинъ Димитрій Святослав. Бержинскій. *Дворовъ* $39^3/_4$, прихож. 322 д. об. п Церковь эта приписана къ предшествующему самостоятельному приходу с. Васьковичъ 5 в.

339. с. **ВЫГОВЪ** [2]) при руч. Могилянкѣ, волости Искоростьской, отъ Житомира 75 в., отъ Овруча 50 в., отъ ближ. жел дор. ст. Кіева 100 в., отъ ближ. почт. ст. Искорости 10 в., отъ ближ. приход. с. Могильны въ 4 в, Бѣлошицъ 7 в. и Ушомира (Жит. у.) 7 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Воздвиженія Честн. и Животвор. Креста Господня.* Построена въ 1744 г. на средства прихожанъ. Деревянная, крыта желѣ-

---

1) Село *Игнатполь*, какъ имѣніе быв. Овручской *іезуитской коллегіи*, завѣщанное ей основателемъ ея генералъ-іезуитомъ *Игнатіемъ—Александромъ Ельцомъ*, упоминается *въ актѣ отъ 1694 года 2 августа*,—въ жалобѣ отъ имени этой коллегіи на козацкаго полковника Ярему Гладкаго—о томъ, что козаки его полка, подъ начальствомъ сотника Лободы собрали отъ крестьянъ въ іезуитскихъ имѣніяхъ,—*селахъ* Базарѣ, Калиновкѣ и *Игнатполь*, контрибуцію и причиняли въ нихъ крестьянамъ побои, а ихъ женамъ насиліе (*Архивъ* ч. 3 т. 2, стр. 295—301). Замѣтимъ кстати, что фамилія *Ельцовъ*—издревле русская православная: Дмитрій, Филиппъ и Иванъ Ельцы *около 1603 года* погребены въ православной Кіево-Печерской Лаврѣ. И только уже около 1620—1630 гг. Игнатій—Александръ Ельцъ измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ, принялъ католичество и основалъ іезуитскую коллегію. (*Архивъ* ч. 4 т. 1, предисл. стр *XXII*).

2) Село *Выговъ*, подъ именемъ земли *Скоиковской*, упоминается *въ актѣ отъ 1634 года 7 мая*,—въ заявленіи Иваномъ Выговскимъ привиллегіи, данной его предкамъ—Овручскимъ боярамъ Гришкѣ, Ивану, Семену, Степану, Кирику *Лучичамъ* Сигизмундомъ I *въ 1541 году* «на землю пустовъсскую, въ повете Киевъскомъ, узавъши на йме *Скочъковъскую, у Выгове*, которую передъ тымъ служебникъ пана Воеводы Киевъского, Станиславъ Подолянинъ держалъ; эта привиллегія была потомъ подтверждена Сигизмундомъ II Августомъ *въ 1546 году* и Сигизмундомъ III *въ 1611 году* При этомъ—Выговскій представилъ и листъ Сигизмунда I къ воеводѣ Кіевскому князю Андрею Коширскому, приказывающій ему дать Выговскимъ вводъ въ эту землю, а также увязчій листъ, выданный имъ этимъ воеводою (*Архивъ* ч. 3 т. 1, стр. 314—318) Еще—оно, подъ именемъ *села Выгова или—иначе—Давыдковъ*, упоминается *въ актѣ отъ 1682 года 26 марта*,—въ духовномъ завѣщаніи дворянина Иліи Кубылинскаго, по которому онъ передаетъ

зомъ, требуетъ фундаментальной починки. При ней деревянная крытая гонтой, колокольня—требуетъ тоже починки. Предполагается строить новую дерев. церковь—по новому проэкту, уже составленному. Есть *двѣ благодатныхъ иконы* Богоматери: *одна* въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ, а *другая* въ средней части храма въ иконостасѣ надъ царскими вратами. Отпустовъ нѣтъ. Проводы бываютъ въ Ѳоминъ понедѣльникъ. Имѣются *двѣ часовни*. *Одна* на кладбищѣ въ *с. Выговѣ*, построена въ 1813 г. помѣщ. Ѳомою Жолондковскимъ. Деревянная, крайне ветха. Внутри не имѣетъ никакихъ украшеній, и молитвословій въ ней не совершается. *Другая* часовня находится на кладбищѣ въ д. *Купищѣ* въ 6 в. отъ церкви. Построена въ 1844 г. на средства прихожанъ. Деревянная, крыта гонтой, ветха. Въ ней устроенъ престолъ, маленькій, въ видѣ ширмы, иконостасъ, состоящій изъ двухъ намѣстныхъ иконъ—Спасителя и Богоматери, простой работы. Въ иконостасѣ трое дверей: царскія и боковыя; надъ первыми возвышается икона тайной вечери. Словомъ, часовня эта по своему внутреннему устройству представляетъ православный храмъ, только въ весьма маломъ объемѣ; суточное Богослуженіе въ ней не совершается, за исключеніемъ великихъ и малыхъ панихидъ, бываемыхъ во дни поминовенія усопшихъ. Вмѣсто колокольни поставлены четыре столпа и на нихъ повѣшены два колокола. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдом. хранятся съ 1842 г. *Земли* завѣщано церкви помѣщ. Ѳеодоромъ Купріан.

свое имущество—земли *въ селѣ Выговѣ, иначе—Давыдкахъ* (we wsi Wyhowie, alias Dawydkach)—своей женѣ Анастасіи урожд. Меленевской и изъявляетъ желаніе, чтобы останки его были похоронены въ церкви св. Архистр. Михаила, въ селѣ Меленяхъ; отказывая въ пользу этой церкви часть своего имущества, завѣщатель желаетъ, чтобы по немъ отслуженъ былъ сорокоустъ (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 148). Еще—подъ именемъ *села Копищъ*, нѣкогда называемаго Выговомъ (.... wsi Kopiszcz, quondam ab antiquo Wyhowa), упоминается *въ актѣ отъ 1694 года 23 августа*,—въ жалобѣ дворянина Андрея Матіяшкевича, владѣльца этого села Копищъ—на Кіевскаго мечника *Павла Трипольскаго*—о томъ, что, съ его вѣдома, вывезены были изъ *села Копищъ*—въ село Трипольскаго-Клочки крестьяне—Моисей, Мартынъ и Василь, которые потомъ, съ козаками Палѣя, нападали на Матіяшкевича и родныхъ его, грабили ихъ и били (*Архивъ* ч. 3 т 2, стр. 307). Замѣтимъ, между прочимъ, что нынѣ ополяченная *фамилія Трипольскихъ*—есть издревле русская православная. Такъ,—*въ 1647 году* Степанъ, Парфенъ, Ѳеодоръ и Александръ Трипольскіе принимали

Выговскимъ *всего 111 дес*; это количество ея значится и въ проэктѣ отъ 1851 года. Но плана на нее нѣтъ и земля въ безпорядкѣ, а потому причтъ не можетъ владѣть ею спокойно. Изъ этого количества земли усад. 3 д., сѣнок. 3 д. пах. 50 д., а остальная подъ кустари., дорогами, а также въ захватѣ. Отъ церкви земля въ 1/4 и въ 3 в. *Причтъ*: свящ. 300 руб. псал. 50 р. и просф. 24 руб. Кромѣ того имѣется разсчетная книжка Житомирскаго отдѣленія Государ. банка за № 2,430 на сумму 628 р. *на имя церкви*, а также разсчетная книжка того же Банка за № 2,452 на сумму 273 р. и Государ. 4% непрерывно-доходный билетъ за № 25,537 на сумму 250 р. *на имя причта*, но по указу Волын. духов. Консисторіи отъ 12 марта 1884 г. за № 3,583 эти причтовыя суммы перечислены въ церковныя. Для свящ. домъ и хоз. постройки ветхи; для псал. и просф. церк. домовъ и хоз. построекъ нѣтъ, а живутъ они въ собственныхъ. Школы нѣтъ, а дѣти крестьянъ или ходятъ въ ближайшія народ. училища, или обучаются частнымъ образомъ дома. Деревни прихода: *Краснополь* 1 вер., *Боровица* 1 в., *Давидки* 2 в., *Березовый-Грудъ* 10 в., *Погорѣла* 4 в., *Дорошичи* 6 вер., *Копища* 6 вер., *Радогощинская Буда* 10 в., *хуторъ Писки* 10 в., и *хуторъ Верговъ* 6 в. Препятствій къ сообщенію нѣтъ. *Дворовъ* 472 прихож. 3,635 д. об. п., р-кат. 200 д. об. п, евр. 50 д. об. п Священ. Викторъ Ѳеофан. *Завалгичъ* (съ 1879 г) и псал. Николай Осип. *Шавловичъ* (съ 1877 г.).

участіе въ избраніи Печерскаго архимандрита и Кіевскаго митрополита. *Въ 1699 году* Павелъ Трипольскій протестовалъ противъ притѣсненія православія католиками, *въ 1694 году* онъ записался въ Луцкое братство. *Въ 1724 году* родъ Павла Трипольскаго внесенъ былъ въ помянникъ Луцкаго братства (*Архивъ* ч. 2 т. 1, стр. 341—348; ч. 4 т. 1, стр. 348, и предисл. стр. L). Еще село *Выговъ*, подъ именемъ просто села *Выгова*, упоминается *въ актѣ отъ 1719 года 16 ноября*,—въ жалобѣ дворянъ Василія и Павла Волковскихъ на дворянина Юрія Ходаковскаго—о томъ, что онъ вызывалъ истцевъ дважды на поединокъ во время *«кануновъ»* (о значеніи слова *«канунъ»* см. выше—въ описаніи *с Дидковецъ—Житом. уѣз*), бывшихъ на праздникахъ—*«Воздвиженія»* въ *селѣ Выговѣ* и—*«Покровы»*—въ селѣ Ходакахъ. Когда же Волковскіе отказались принять вызовъ, то Ходаковскій нанесъ имъ побои (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 395). Можно полагать, что названіе *Выговъ* въ древнѣйшихъ актахъ имѣетъ болѣе широкое значеніе: имъ обозначается *совокупность* земель, на которыхъ возникли какъ нынѣшнее село *Выговъ* (*Скочковская* земля), такъ и деревни нынѣшнія—*Давыдки* и *Копища* (Указатель И. П. *Новицкаго*—стр. 139).

340. с. **ДИДКОВИЧИ** [1]) при р. Ушѣ, волости отъ Житомир. 100 в., отъ Овруча 25 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Кіева 150 в., отъ ближ. почт. ст. Игнатполь 6 в., отъ ближ. прих. с. Васьковичъ 6 в. и м. Вязовки 4 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. Живонач. Троицы.* Построена въ 1772 г. на средства прихожанъ. Деревянная, крыта жестью крѣпка. При ней деревянная, крыта жестью, колокольня, крѣпкая. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1842 г., а испов. вѣдом. съ 1845 г. *Земли* усад. 3 дес., пахат. въ 3 кускахъ 24 дес. и сѣнок. 6 дес. Земля неудобная; отъ церкви въ 3 вер На эту землю планъ есть. *Причтъ:* свящ. 300 р., псал. 50 р., поном. 38 р., и просф. 24 р. Для свящ. домъ и хоз. постройки

---

[1]) Село *Дидковичи,* подъ именемъ *села Дидковецъ,* упоминается *въ актѣ отъ 1681 года 28 января,*—въ жалобѣ іезуитской Ксаверовской коллегіи на дворянъ Дидковскихъ—о томъ, что они, пользуясь бѣгствомъ іезуитовъ во время козацкой войны, завладѣли принадлежащимъ коллегіи участкомъ земли *въ селѣ Дидковцахъ* и переловили рыбу и бобровъ въ Ксаверовскихъ прудахъ (что подъ Новымъ-Ксаверовымъ). *Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 138. Еще—оно, подъ именемъ *села Дидковецъ,* упоминается *въ актѣ отъ 1682 года 29 априля,*—въ жалобѣ дворянъ—Якова, Василія и другаго Василія Сергіенковъ и Василія Лазаренка Дидковскихъ на дворянъ—Станислава и Константина Липлянскихъ, а также—на Луку, Василія и Ѳеодора Хоменковъ Дидковскихъ—о томъ, что они наносили истцамъ разныя обиды и наконецъ напали на нихъ на улицѣ, побили ихъ и поранили. Въ числѣ обидъ истцы заявляютъ, что Константинъ Липлянскій напалъ въ с. Закусилахъ на маляра, нанятаго ими для возобновленія живописи въ церкви *села Дидковецъ,* и отнялъ у него 40 злотыхъ, данные ему истцами на покупку красокъ и на другія церковныя надобности (*Архивъ* ч 4 т. 1, стр. 156). Еще—оно упоминается *въ актѣ отъ 1682 года 23 сентября,*—въ жалобѣ дворянина Луки Дидковскаго на дворянъ—Якова Дидковскаго, Кондрата и Тышка Ходаковскихъ и другихъ—о томъ, что они напали на домъ истца съ вооруженною толпою, въ праздникъ Рождества Пресв. Богородицы, когда почти всѣ жители *села Дидковецъ* и другихъ околичныхъ селъ находились въ церкви, избили всѣхъ тѣхъ, кого застали въ домѣ, и причинили опасную болѣзнь женѣ Луки Дидковскаго (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 168). Еще оно упоминается *въ актѣ отъ 1683 года 2 априля.*—въ жалобѣ отъ имени Овручской іезуитской коллегіи на дворянина Степана Дидковскаго—о томъ, что онъ, посредствомъ разныхъ юридическихъ проволочекъ, не допускаетъ іезуитовъ къ пользованію—принадлежащимъ имъ участкамъ *села Дидковецъ* (*Архивъ* ч 4 т. 1, стр. 185). Еще—оно упоминается *въ актѣ отъ 1686 года 6 іюня,*—въ жалобѣ дворянъ—Григорія и Василисы—матери—(урожден Редчичъ) Дидковскихъ на дворянъ Павла и Василія Дидковскихъ—о томъ, что они, съ помощію козаковъ изъ полка полковника Данилы, имѣвшаго зимнюю стоянку *въ селѣ Дидков-*

ветхи. Для псалом. имѣется домъ, построенный въ 1866 г. для церк. приход. школы; и при немъ устроены для него хоз. постройки новыя; для прочаго причта церк. помѣщеній нѣтъ. Школа сущ. съ 1886 г. 31 октября. Церк.-приход. попечительство существуетъ. Имѣется мѣщанск. управа, называемая Вязовецкою. *Дворовъ* 284¼, прихож 2,323 д. об п., евр. 220 д. об. п. Благочинный 2 округа Овручскаго уѣзда Свящ. Іаковъ Ив. *Ромчновскій* (съ 1865 г., а на службѣ съ 1860 г., псал. Григорій Емельян. *Бартошевскій* (съ 1866 г.) и пonom. Иванъ Матѳ. *Згоровскій* (съ 1863 г.).

341. м. ИСКОРОСТЬ при р. Ушѣ, волости Искоростьской, отъ Житомира 81 в., отъ Овруча 40 в., отъ ближ. жел. дор. ст. Кіева 110 вер., при пріемн. почт. станціи. отъ ближ. приход с. Пашинъ 3 вер и с. Бѣлошицъ и Могильны 6 вер. Въ древности мѣстечко это именовалось *Коростень* и было *столичнымъ* городомъ *Древлянскаго* удѣльнаго княжества О времени основанія его исторія умалчиваетъ. Предполагаютъ, что Коростень существовалъ еще задолго до основанія Русскаго государства, такъ какъ въ 883 году, когда о немъ впервые упоминается въ лѣтописи, онъ является городомъ—сильно укрѣпленнымъ и обширнымъ, имѣвшимъ въ окружности до 10 вестръ. Быть можетъ, еще задолго до призванія первыхъ русскихъ князей, одно изъ южныхъ славянскихъ племенъ, извѣстное сначала подъ именемъ *Деревянъ*, а потомъ *Древлянъ*, соединившись въ одно цѣлое и избравъ изъ своей среды князей, образовало сильное царство или княжество, столицею котораго былъ Коростень, какъ имѣвшій, по самой природѣ

цахъ, растаскали хлѣбъ, принадлежавшій истпамъ (*Архивъ* ч. 3 т. 2, стр. 123). Еще—оно упоминается *въ актѣ отъ 1689 года 21 мая*,—въ жалобѣ Кіевскаго гродскаго регента Степана Ивановича Дидковскаго отъ имени многихъ другихъ Дидковскихъ на дворянъ—Іосифа Даніила (отца) и Степана (сына) Дидковскихъ—о томъ, что они, бывая въ Кіевѣ, получали книги и подарки для церкви села Дидковецъ—отъ разныхъ духовныхъ лицъ и не доставляли ихъ по принадлежности; такъ, Степанъ Дидковскій, получивъ книги Апостолъ и Минею для Дидковецкой церкви отъ отца Радзивиловскаго—игумена Кіев Николопустынскаго монастыря, не передалъ эти книги въ эту церковь, а одолжилъ ихъ въ церковь Ходаковскую, а потомъ (въ февралѣ 1689 г.) продалъ ихъ за 12 злотыхъ; кромѣ того, Степанъ Даниловичъ Дидковскій ворвался въ домъ *священника села Дидковецъ отца Алексія*, завладѣлъ ключемъ отъ церкви этого села и похитилъ изъ нея *«тріодь постную»*, пожертвованную въ эту церковь *Иннокентіемъ Гизелемъ*, архимандритомъ Печерскимъ (*Архивъ* ч. 4 т. 1, стр. 273—275).

своей, укрѣпленныя позиціи. Кромѣ княжескаго замка, въ древнемъ Коростенѣ было еще три оборонительныхъ башни или терема—высокій, средній и низкій. Всѣ эти терема были расположены на неприступныхъ гранитныхъ берегахъ р. Уши. Низкій теремъ, нынѣ извѣстный подъ именемъ *Городища*, находился на лѣвомъ берегу р. Уши и имѣлъ съ двухъ сторонъ неприступные каменные берега, а съ остальныхъ двухъ сторонъ окруженъ былъ валомъ съ уступами, сдѣланными изъ земли, глины, щебня, извести и песку. Высокій и средній терема, отстоявшіе одинъ отъ другаго на двѣ слишкомъ версты, находились на правомъ берегу р. Уши, обнесены были съ двухъ сторонъ земляными окопами, а съ остальныхъ двухъ сторонъ окружали ихъ высокія гранитныя скалы....

Но недолго Древляне пользовались политическою независимостью. *Въ 883 году Олегъ*, второй князь русскій, взялъ приступомъ Коростень и все древлянское княжество присоединилъ къ Кіевскому княжеству, при чемъ обязалъ Древлянъ платить ему дань, состоявшую въ черной *куницѣ* съ жилья. Преемникомъ Олега былъ сынъ Рюрика—*Игорь* (902—955 гг.). Древляне, примученные Олегомъ, не хотѣли платить дани новому князю и «*затворились*» отъ него, т. е., не стали пускать къ себѣ за данью ни князя, ни мужей его. Игорь *въ 914 году* пошелъ на Древлянъ, побѣдилъ и наложилъ на нихъ дань больше той, какую платили прежде Олегу. Спустя нѣкоторое время, въ 946 году воины Игоря однажды сказали ему: «*Мы—босы и наги, а Свѣнельдовы отроки богаты оружіемъ и всякою одеждою. Поди, князь, въ дань съ нами: и ты добудешь и мы*». *Ходить въ дань*—значило тогда объѣзжать Россію и собирать налоги. Древніе государи наши, по извѣстію Константина Багрянороднаго, ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ отправлялись съ войскомъ изъ Кіева для объѣзда городовъ своихъ и возвращались въ столицу не раньше апрѣля. *Цѣлью* этихъ путешествій, быть можетъ, было и то, чтобы укрѣплять общую государственную связь между разными областями или содержать народъ и чиновниковъ въ зависимости отъ великихъ князей. Игорь, отдыхая въ старости, вмѣсто себя посылалъ, вѣроятно вельможъ и бояръ, особенно Свѣнельда, знаменитаго воеводу, который, собирая государственную дань, могъ и самъ обогащаться вмѣстѣ съ *отроками* своими или—отборными молодыми воинами, его окружавшими. Имъ завидовала дружина Игорева и князь, при наступленіи осени, исполнилъ ея желаніе. Онъ пошелъ за данью къ Древлянамъ и, забывъ, что

умѣренность есть добродѣтель власти, началъ брать у нихъ больше прежняго, дѣлалъ имъ насилія; дружина его, пользуясь, быть можетъ, слабостью князя престарѣлаго, также хотѣла богатства и грабила несчастныхъ данниковъ. Взявши дань, Игорь пошелъ въ свой городъ. Но на дорогѣ, подумавъ, онъ сказалъ дружинѣ: «Идите съ данью домой, а я возвращусь, похожу еще». Отпустивъ большую часть дружины домой, Игорь съ небольшимъ числомъ ратниковъ возвратился, чтобы набрать еще больше дани. Древляне, услыхавъ, что Игорь опять идетъ, начали думать съ княземъ своимъ *Маломъ*: «Повадится волкъ къ овцамъ, перетаскаетъ все стадо, пока не убьютъ его, такъ и этотъ: если не убъемъ его, то всѣхъ насъ разоритъ». Порѣшивши такъ, они послали сказать Игорю: «*Зачѣмъ идешь опять, князь? Вѣдь ты взялъ всю дань?*». Но Игорь не послушался ихъ. Тогда Древляне, вышедши изъ города Коростена, убили Игоря со всею дружиною его и погребли его недалеко оттуда. Византійскій историкъ *Левъ Дьяконъ* говоритъ, что Древляне этого несчастнаго князя привязали къ вершинамъ двухъ согнутыхъ деревьевъ и пустили ихъ и, когда деревья выпрямились, то тѣло его было разорвано пополамъ. Такъ, по преданію, погибъ Игорь [1]).

Такой жестокій и варварскій поступокъ съ Игоремъ сильно Кіевскій княжескій дворъ и народъ противъ Древлянъ и былъ причиною окончательнаго паденія Древлянскаго княжества и совершеннаго разоренія его столицы—Коростеня... Игорь оставилъ сына—младенца *Святослава*, да жену *Ольгу*. Воспитателемъ (кормильцемъ) Святослава былъ Асмудъ, а воеводою—знаменитый Свѣнельдъ. Ольга не дожидалась совершеннолѣтія сына, и сама отомстила Древлянамъ, какъ того требовалъ тогдашній *языческій* законъ о мести. Народное преданіе; занесенное въ лѣтопись, такъ говоритъ о мести Ольгиной. Убивъ Игоря, Древляне стали думать: «*Вотъ мы убили Русскаго князя; возьмемъ теперь жену его Ольгу за нашего князя Мала, а съ сыномъ его Святославомъ сдѣлаемъ, что хотимъ*. Порѣшивши такимъ образомъ, Древляне послали двадцать лучшихъ мужей своихъ къ Ольгѣ въ лодьѣ (по р. Ушѣ въ Днѣпръ къ Кіеву). Узнавъ, что пришли Древляне, Ольга

---

1) См. *С. М. Соловьева*—«Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ»,—изд. 1857 г., т. 1, стр. 109. 117, 122—123. Ср. *Н. М. Карамзина*. «Исторія Госуд. Россійскаго», изд. 1842 г., т. 1, гл. 6, стр. 94—95.

позвала ихъ къ себѣ и спросила: за чѣмъ они пришли? Послы отвѣчали: «Послала насъ Древлянская земля сказать тебѣ: мужа твоего мы убили, потому что онъ грабилъ насъ, какъ волкъ, а наши князья добры, распасли Древлянскую землю; чтобы тебѣ пойти замужъ за нашего князя Мала? Ольга сказала имъ на это: «Люба мнѣ ваша рѣчь; вѣдь въ самомъ дѣлѣ мнѣ мужа своего не воскресить! Но мнѣ хочется почтить васъ завтра предъ своими людьми. Теперь вы ступайте назадъ въ свою лодью и разлягтесь тамъ съ важностію. А какъ завтра утромъ я пришлю за вами, то вы скажете посланнымъ: не ѣдемъ на коняхъ, нейдемъ пѣшкомъ, а несите насъ въ лодьѣ. Они васъ и понесутъ. Когда Древляне ушли назадъ въ свою лодку, то Ольга велѣла на загородномъ теремномъ дворѣ выкопать большую, глубокую яму, и на другое утро послала за гостями, велѣвъ сказать имъ: «Ольга зоветъ васъ на великую честь». Древляне отвѣчали: «Не ѣдемъ ни на коняхъ ни на возахъ, и пѣшкомъ нейдемъ, несите насъ въ лодьѣ!» Кіевляне сказали на это: «Мы—люди невольные. Князь нашъ убитъ, а княгиня наша хочетъ за мужъ за вашего князя»,— и понесли ихъ въ лодьѣ, а Древляне сидя важничали. Когда принесли ихъ на теремный дворъ, то бросили въ яму, какъ есть въ лодьѣ. Ольга нагнулась къ нимъ и спросила: «Довольны ли вы честію? Древляне отвѣчали: «Охъ, хуже намъ Игоревой смерти! Княгиня велѣла засывать ихъ живыхъ, и засыпали. Послѣ этого—Ольга послала сказать Древлянамъ: «Если вы въ самомъ дѣлѣ меня просите къ себѣ, то пришлите мужей нарочитыхъ, чтобъ мнѣ придти къ вамъ съ великою честію, а то пожалуй Кіевляне меня и не пустятъ». Древляне выбрали лучшихъ мужей, державшихъ ихъ землю, и послали въ Кіевъ По пріѣздѣ новыхъ пословъ, Ольга велѣла вытопить баню, и когда Древляне вошли туда и начали мыться, то двери за ними заперли и зажгли избу: послы сгорѣли. Тогда Ольга послала сказать Древлянамъ: «Я уже на дорогѣ къ вамъ, наварите побольше медовъ въ городѣ, гдѣ убили мужа моего, я поплачу надъ его могилою и отпраздную тризну». Древляне послушались, свезли много меду и заварили. Ольга съ небольшою дружиною, налегкѣ, пришла къ Игоревой могилѣ, поплакала надъ нею, и велѣла своимъ людямъ насыпать высокій курганъ, а когда насыпали, то велѣла праздновать тризну (поминки). Древляне сѣли пить, а Ольга велѣла отрокамъ своимъ служить имъ. Когда же Древляне спросили Ольгу: «А гдѣ же наша дружина, что посылали

за тобою?» то она отвѣчала: «Идутъ за мною вмѣстѣ съ дружиною мужа моего». Когда Древляне опьянѣли, то Ольга велѣла отрокамъ своимъ пить за ихъ здоровье (конечно,—въ насмѣшку), а сама отошла прочь, и приказала дружинѣ сѣчь Древлянъ. Перебили ихъ 5,000 человѣкъ. Ольга возвратилась въ Кіевъ и начала готовиться войною на остальныхъ Древлянъ.

На слѣдующій годъ (947 г.) Ольга собрала большое и храброе войско, взяла съ собою сына Святослава, и пошла на Древлянскую землю. Древляне вышли на встрѣчу. Когда оба войска сошлись, то Святославъ сунулъ копьемъ въ Древлянъ, копье пролетѣло между коня и ударило ему въ ноги, потому что князь былъ еще ребенокъ. Свѣнельдъ и Асмудъ сказали тогда: «Князь уже началъ; потянемъ, дружина, за княземъ»! Древляне были побѣждены, побѣжали и затворились по городамъ [1]). Ольга съ сыномъ пошла на городъ Коростень, потому что здѣсь убили мужа ея, и обступила городъ. Коростенцы бились крѣпко, зная, что они убили князя, и потому не будетъ имъ милости, когда сдадутся. Цѣлое лѣто простояла Ольга подъ городомъ и не могла взять его. Тогда она придумала вотъ что сдѣлать: послала сказать въ Коростень: «изъ—за чего вы сидите? Всѣ ваши города сдались мнѣ, взялись платить дань, и спокойно теперь обработываютъ свои поля, а вы одни хотите лучше померетъ голодомъ, чѣмъ согласиться на дань». Древляне отвѣчали: «Мы рады были бъ платить дань; но вѣдь ты хочешь мстить за мужа»? Ольга велѣла сказать имъ на это: «Я уже отомстила за мужа не разъ, въ Кіевѣ и здѣсь на тризнѣ, а теперь уже не хочу больше мстить, а хочу дань брать понемногу, и помирившись съ вами, пойду прочь». Древляне спросили: «Чего же ты хочешь съ насъ? рады давать медомъ и мѣхами». Ольга отвѣчала: «Теперь у васъ нѣтъ ни меду, не мѣховъ, и потому требую отъ васъ немного: дайте мнѣ отъ двора по три голубя, да по три воробья; я не хочу накладывать на васъ тяжкой дани, какъ дѣлалъ мой мужъ, а прошу съ васъ мало, потому что вы изнемогли въ осадѣ». Древляне обрадовались, собрали отъ двора по три голубя, и послали ихъ къ Ольгѣ съ поклономъ. Ольга велѣла имъ сказать: «Вы уже покорились мнѣ и моему дитяти, такъ

---

[1]) У Древлянъ, кромѣ столичнаго города Коростеня, были еще города—*Вручай*, нынѣ Овручь, затѣмъ *Городецъ*—нынѣ село тогоже имени, *Корогода*,—нынѣ не существуетъ, *Поринскъ*—нынѣ мѣстечко, *Олевскъ*,—нынѣ мѣстечко, *Яжберень* и *Повчь* (нынѣ с. Повча)—нынѣ деревни.

ступайте въ свой городъ; а я завтра отступлю отъ него, и пойду назадъ къ себѣ домой». Древляне охотно пошли въ городъ, и всѣ жители его очень обрадовались, когда узнали Ольгино намѣреніе. Между тѣмъ—Ольга раздала каждому изъ своихъ ратныхъ людей по голубю, другимъ по воробью, и велѣла, завернувъ въ маленькія тряпочки сѣру съ трутомъ, привязать ихъ къ каждой птицѣ и, какъ только смеркнется, зажечь и пустить ихъ на волю. Такъ и было сдѣлано. Птицы, получивъ свободу, полетѣли въ свои гнѣзда, голуби по голубятнямъ, воробьи подъ стрѣхи, и вдругъ загорѣлись гдѣ голубятни, гдѣ клѣти, гдѣ *вежи*, гдѣ *одрины*, и не было ни одного двора, гдѣ бы не горѣло, а гасить было нельзя, потому что всѣ дворы загорѣлись вдругъ. Жители, испуганные пожаромъ, побѣжали изъ города, и были перехватаны воинами Ольги. Такимъ образомъ, городъ былъ взятъ и выжженъ; старѣйшинъ городскихъ Ольга взяла себѣ; изъ остальныхъ старѣйшинъ—нѣкоторыхъ отдала въ рабы дружинѣ, другихъ оставила на мѣстѣ платить дань. Дань наложена была тяжкая: двѣ части ея шли въ Кіевъ, а третья—въ Вышгородъ къ Ольгѣ, потому что Вышгородъ принадлежалъ ей [1]).... На томъ мѣстѣ, гдѣ въ 945 г. былъ убитъ и погребенъ Игорь, былъ насыпанъ, по повелѣнію Ольги, высокій *курганъ*, который и до сихъ возвышается на правой сторонѣ р. Уши въ 6 верстахъ отъ Искорости и извѣстенъ въ народѣ подъ именемъ *могилы Игоря или просто Игоровки* [2]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

1) См. *Соловьева* С. М.—«Исторія Россіи» т. 1, стр. 127—130.

2) Эта *могила Игорева* нѣкогда имѣла въ вышину 5 саж., а въ діаметрѣ у подошвы 20 саж. Нынѣ же она находится какъ бы въ окопахъ, образовавшихся отъ снятія земли съ могилы. Вѣроятно, могила эта, или курганъ былъ насыпанъ въ лѣтнее время, потому въ землѣ, составлявшей его, найдено много высохшихъ листьевъ или цвѣтовъ, хорошо сохранившихся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Курганъ этотъ въ 1847 году, по распоряженію Кіевской археологической коммиссіи, былъ разрытъ. Въ центрѣ кургана найдены были—остатки костей медвѣдя и сарны,—животныхъ, приносившихся, по языческому обычаю, въ жертву богамъ, а также нѣсколько стальныхъ и мѣдныхъ разнаго вида и величины стрѣлъ, попорченныхъ ржавчиною, но костей Игоря не найдено. Быть можетъ, Игорь и не былъ здѣсь погребенъ, а курганъ насыпанъ только въ воспоминаніе о его смерти; быть можетъ, тѣло самого Игоря было перенесено Ольгою въ Кіевъ и тамъ погребено, ибо трудно допустить, что кн. Ольга оставила тѣло своего мужа среди не-

Подлинность Литургіи Св. Іоанна Златоуста на основаніи его писаній.

До XVI-го столѣтія никто несомнѣвался въ подлинности литургіи Св. Іоанна Златоуста, подтвержденной свидѣтельствами отцевъ учителей церкви и всегдашнимъ употребленіемъ ея Греческою и Русскою Церковію. Всѣ учили, что великій столпъ православія, вселенскій учитель Св. Златоустъ, въ

пріязненнаго ей народа. Впрочемъ какъ бы то ни было, могила Игоря должна находиться вблизи Искорости, по свидѣтельству лѣтописца Нестора: «и погребенъ бысть Игорь; есть могила его у Искоростеня града въ деревѣхъ и до сего дне». При разрытіи кургана былъ срубленъ и вѣковой дубъ, бывшій какъ бы стражемъ у этого священнаго для насъ, Русскихъ славянъ, памятника. Быть можетъ, этотъ дубъ, сохраненный временемъ въ теченіи вѣковъ, былъ единственнымъ свидѣтелемъ смерти князя Игоря...... Кромѣ этой раскопки, курганъ этотъ еще нѣсколько разъ былъ разрываемъ кладоискателями, вѣрившими въ существованіе кладовъ, хранившихся будто бы въ древнихъ могилахъ. Такъ, по мѣстному народному преданію, *въ 1763 году* помѣщица села Немировки *Дубравская* велѣла прорыть въ этомъ курганѣ съ западной стороны яму—въ нѣсколько аршинъ глубиною; тогда найдены, были—рыцарскій позолоченный шлемъ, а также нѣсколько кусковъ заржавленнаго желѣза. Дубравская, въ полной увѣренности отыскать въ могилѣ кладъ, приказала рабочимъ явиться и на другой день для дальнѣйшихъ раскопокъ. Но—въ полночь, когда ея мысль всецѣло была занята будущимъ богатствомъ, вдругъ является къ ней рыцарь въ древнемъ одѣяніи, вооруженный съ ногъ до головы, но безъ шлема. *«Я—Игорь,* грозно сказалъ онъ, *великій Князь Кіева и всея Руси! Не смѣй больше безпокоить прахъ мой! Если же завтра твоя дерзкая рука коснется моей могилы, то послѣ—завтра выроютъ и для тебя могилу. Мало того—за нарушеніе моего покоя и похищеніе шлема ты будешь наказана нищетою, и какъ ни богата ты теперь, но настанетъ нѣкогда время, когда ты, въ старости, будешь лишена пріюта и пропитанія».* Сильно испуганная Дубравская не искала болѣе воображаемаго клада и даже запретила другимъ касаться его могилы, для чего велѣла обнести ее оградой.... Въ 1835 году, въ этой могилѣ съ сѣверной стороны опять кто—то ночью прорылъ довольно глубокую яму, но что было найдено при этомъ,—неизвѣстно..... Кромѣ этого кургана, м. Искорость окружено почти со всѣхъ сторонъ безчисленнымъ множествомъ кургановъ. Но—что это за курганы,—къ какому времени они относятся и когда насыпаны, это неизвѣстно. Быть можетъ, это—слѣды холмовъ, гдѣ приносились жертвы языческимъ богамъ или гдѣ погребался прахъ умершихъ людей послѣ сожженія, или—слѣды мести княгини Ольги надъ Древлянами за смерть своего мужа Игоря, или же, наконецъ, слѣды грозныхъ нападеній татаръ..... См. ст. *А. Сендульскаго*—«М. Искорость Овруч. уѣз.» въ Волын. Епарх. Вѣдом.—за 1880 годъ, № 7, стр. 359—361.

своей горячей любви къ людямъ, снисходя слабостямъ ихъ, сократилъ чинъ литургіи Св Василія великаго образцомъ для которой въ свою очередь послужила литургія, приписываемая Апостолу Іакову и изложенная въ VIII книгѣ апостольскихъ постановленій. Изъ многихъ писателей, говорящихъ о томъ, укажемъ прежде всего на самое раннее и важное для насъ свидѣтельство св. Прокла (424 г.), который, будучи ученикомъ и современникомъ Златоуста, зналъ, что оставилъ послѣ себя его учитель. Проклъ такъ пишетъ: «Отецъ нашъ Іоаннъ Златоустъ съ одной стороны какъ добрый пастырь, ревностно заботясь о спасеніи душъ, съ другой, взирая на немощь человѣческой природы, тяготившейся продолжительностію древней литургіи, рѣшился искоренить такой недугъ. По этому многое опустивъ, учредилъ сокращенное совершеніе литургіи» [1]). Въ подлинности сего свидѣтельства нельзя сомнѣваться, за него стоитъ вся древность. Послѣ Прокла Софроній Патріархъ Іерусалимскій (644 г.) не только говоритъ о томъ, что Златоустъ, какъ и Василій Велкій, оставилъ послѣ себя литургію, но что она и въ общемъ употребленіи: «нынѣ, говоритъ онъ,

---

Источниками и пособіями при составленіи настоящаго сочиненія послужили: посланія Іоанна Златоуста, изданныя при христіанскомъ чтеніи отъ 1822 по 1866 г., изданіе Монфокономъ его же твореній на Латинскомъ и Греческомъ языкѣ параллельно, заключающееся въ XI т. (1834—1839 г), Opera Binghami antiquitates ecclesiasticæ. T. V et VI Collectio liturgiarum orientalium Renodotii in duobus tomis comprehensa, 1721 г., Ευχολογιον Goara 1730 г., Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви Преосвящ. Филарета Черниговскаго 1860 года. Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви Катанскаго (христ. чтен. за 1868 г. 2 т.), Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію Дмитревскаго 1807 года. Памятники древней церкви Вѣтринскаго 5 томовъ 1844 года. Собраніе древнихъ литургій первый выпускъ, изданный при христ. чтеніи за 1874 годъ. Очеркъ исторіи древнихъ литургій запада Катанскаго (христ. чтен. за 1869 г. №№ 12 и 4 й). Вѣроученіе, богослуженіе Египетскихъ христіанъ (коптовъ) 1856 г. А. П У. Православн. Обозрѣніе 1870 г. № 9 и 1871 г. № 11, Апостольскія постановленія въ Русскомъ переводѣ 1864 г, Таинство Армянской Литургіи Преосвящ. Іосифа 1799 г. (Русскій переводъ), Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургіи Іоанна Злат. Василія Велик и Григорія Двоесл. Чернявскаго 1860 г., Церковная Исторія Евсевія, Θеодорита, Созомена, Сократа, Евагрія и др. христ. чтен. за 1875 №№ 1, 2, 3, 4. Новая Скрижаль Преосв. Веніамина, Христ. чтен. 1865 и 1866 г. и пр.

1) Tract de tradit iturg Bibl. M. T. VI p. 617, христ. чтен. 1839 г. стр. 36—7.

болѣе прочихъ въ уваженіи (χράτι) священнодѣйствіе Василія Великаго и Іоанна Златоуста съ литургіею преждеосвященныхъ» [2]).

Церковь Греческая всегда вѣрила, что извѣстный чинъ литургіи Златоуста принадлежитъ ему же и свою вѣру выразила въ опредѣленіи Трульскаго Собора (691 г.), который, осудивъ Армянъ, приносившихъ въ св. евхаристіи одно вино безъ воды и ссылавшихся въ томъ случаѣ на ученіе Златоуста, о послѣднемъ отзывается такъ: онъ (Златоустъ) предалъ своей церкви присоединить къ вину воду при совершеніи безкровной жертвы, во образъ истеченія изъ ребра Искупителя крови и воды къ оживотворенію всего міра и искупленію отъ грѣховъ [3]). Николай Кавасила и Симеонъ Солунскій (1406 г.) говорятъ тоже самое. Послѣдній въ своемъ толкованіи на божественную литургію, упоминая о совершеніи евхаристіи Апостолами въ воспоминаніе Господа, продолжаетъ: «Православная церковь такъ и совершаетъ ее. О томъ свидѣтельствуютъ преемникъ Апостоловъ св. Діонисій и учители Василій Великій и св. Златоустъ, составившіе пространный чинъ неиначе, какъ всегда содержитъ наша церковь. Это ясно показываютъ ихъ молитвы, произносимыя при совершеніи евхаристіи, гдѣ означены всѣ части Божественной (литургіи) Службы» [4]). Іеремія Патріархъ Константинопольскій (1576 г.) въ своемъ отвѣтѣ протестантамъ (С. В.) говоритъ: «Съ давнихъ временъ существуетъ у насъ двѣ литургіи, по чину которыхъ совершается таинство евхаристіи, одна св. Василія, а другая Златоуста. Неразличаясь въ существѣ своемъ, онѣ различаются между собою только тѣмъ, что Василіева литургія пространна а Златоуста короче» [5]).

Западная Церковь и ея писатели также раздѣляли одно преданіе съ Восточною на счетъ литургіи Златоуста. Гоаръ такъ пишетъ объ этомъ «Spectandarum prae religuis, et praecipicarum hujus liturgiae partium, Orientalium traditio communis, Occidentalium fides devota et utriusque Ecclesiae Scriptorum testimo-

---

2) Specileg Koban t. 4 p 32, писанія св. отцевъ церкви и учителей, относящіяся къ истолкованію православнаго богослуженія томъ 1, стр. 460.

3) Трульскаго Собора правила 32 стр 80-я.

4) Дмитр. стр. 104. Толк. Симеона Солунскаго на лит. стр. 10—11.

5) Goar Ευχολ notæ in ordinen divinæ missæ S. Ioan Chrysost. pag. 95 и 96.

niae quamplura, Joannem Chrysostomum Constantinopoleos novae Romae Episcopum, hujus liturgiae agnoscunt avctorem» [6]).

Русская Церковь, принявшая отъ Греціи вмѣстѣ съ православіемъ и чинъ литургіи Златоуста, учитъ о послѣднемъ согласно съ Востокомъ. Такъ Епископъ Питиримъ въ своей духовной пращицѣ говоритъ: «Св. Василій Великій сократилъ литургію Апостола Іакова, которая уже несовершалась послѣ Василія; преданная же церкви литургія св. Василія пѣлась до временъ Златоуста. Послѣдній сократилъ литургію св. Василія и съ той поры церковь приняла литургію Златоуста и совершаетъ ее повседневно до настоящаго времени, Василіева же отправляется въ опредѣленные дни» [7]). Митрополитъ Платонъ въ своемъ увѣщаніи раскольникамъ такъ пишетъ: «извѣстно, что прежде была литургія св. Апостола Іакова, которую послѣ сократилъ Василій Великій, а потомъ и Василіеву сократилъ св. Златоустъ» [8]).

Древнѣйшіе списки Греческой литургіи св. Златоуста, изъ коихъ нѣкоторые (какъ наприм. Барбериновъ) по мнѣнію ученыхъ принадлежатъ VIII в. и славянскія рукописи также надписываются именемъ Златоуста, какъ составителя литургійнаго чина [9]). Неговоря уже о всегдашней вѣрѣ Греческой и Русской Церкви въ дѣйствительномъ обладаніи ими литургіею Златоуста, даже общества восточныхъ не православныхъ христіанъ, отдѣлившихся отъ церкви еще съ V в. глубоко убѣждены въ томъ, что они пользуются подлинною литургіею Златоуста (несторіане, яковиты, марониты и др. [10]).

Всѣ эти свидѣтельства ясно говорятъ намъ о св. Златоустѣ, какъ составителѣ чина литургіи, хотя и сокращеннаго изъ Василіевой литургіи.

Но современъ реформаціи подлинность всѣхъ древнихъ литургій восточныхъ и въ томъ числѣ Іоанна Златоуста была заподозрѣна, какъ не имѣющая по своей внѣшности никакихъ признаковъ древности и важности апостольской [11]). Подлож-

---

6) Ibid. p. 95.

7) На стр. 87 обор. и 344 на оборотѣ.

8) Въ увѣщаніи къ раскольникамъ стр. 40.

9) Praefatio Evcholog Goar. et p. ab. 47—94. et 83—85. Росс. библ. №№ 605—604 и 601 (смотр. Фил. ч. I. стр. 108.

10) Renadot. T. I. p. 243. 256. 609. 683.

11) Renadot. T. I. p. 1—12. 31—59. 68 (Dissertatio de liturgias oriental. orig. et avctorit c. 1—2 5—7. 8.

ность и неподлинность литургій была главною темою протестантскихъ ученыхъ въ XVII, XVIII и въ началѣ XIX стол. Въ такомъ духѣ писали: Морнай (1623) Риве (1651 г) Реймольдъ, Элтестеръ Шоне, Марейнеке и др. Одинъ изъ нихъ такъ пишетъ объ этомъ: «Мы протестанты почти нисколько непотрудились въ дѣлѣ изученія и собиранія древнихъ литургій, будучи удерживаемы отъ этого труда въ высшей степени несправедливымъ недовѣріемъ къ прекраснымъ памятникамъ древности христіанской; до новѣйшихъ временъ мы только критиковали ихъ и издѣвались надъ ними, незаботясь изслѣдовать ихъ, какъ должно» [12]). И только съ XIX столѣтіемъ протестантскіе ученые, каковы: Паркеръ, Ниль, Даніель, Форбесъ, Бунзенъ и др. начали серьезно заниматься какъ изученіемъ и собираніемъ древнихъ литургій, такъ и классификаціею ихъ по отраслямъ. При всемъ томъ догматическіе взгляды этихъ ученыхъ, идущіе въ разрѣзъ съ вѣроученіемъ нашей церкви, ихъ одностороннее и узкое воззрѣніе на форму Апостольской Церкви, мѣшаетъ имъ правильно смотрѣть па литургію Златоуста и заставляетъ ихъ, въ силу своихъ предзанятыхъ тенденцій, отвергать въ ней то, что неподлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Обыкновенно протестанты говорятъ, что литургія Златоуста по своей внѣшности не имѣетъ никакихъ признаковъ древности и важности Апостольской, что она нова и подложна [13]). Это голословное обвиненіе протестантовъ, выходящее изъ своеобразнаго и узкаго взгляда ихъ на Апостольскую литургію, мы постараемся провѣрить, сравнивъ литургію Златоуста съ Апостольскою. Сопоставленіе ихъ между собою самымъ нагляднымъ образомъ покажетъ намъ, насколько основательны и состоятельны мнѣнія протестантовъ въ этомъ случаѣ.

Апостольскою литургіею обыкновенно называется та литургія, которая, въ своихъ существенныхъ частяхъ, будучи установлена самимъ І. Христомъ, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи предоставлена была мудрости св. Апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ. Выходя изъ такого опредѣленія Апостольской литургіи, мы должны показать, что было установлено Господомъ, что внесено въ литургію Его Апостолами и

---

12) König Die Haupt. liturgien der alten kirche Neusterlitz 1865 г. стр. 26. Христ. чтен. 1862 г. стр. 350.

13) Смотри цитатъ 11-й.

преемниками ихъ власти для того, чтобы сравнить съ тѣмъ литургію Златоуста.

Таинство евхаристіи было установлено Господомъ въ убранной горницѣ на послѣдней вечери Его съ учениками. Отходя на вольное страданіе, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, для всегдашняго тѣснаго единенія съ своими послѣдователями и живаго общенія съ ними, во время вечери взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ его и, раздавая ученикамъ, сказалъ: *примите, ядите сіе есть тѣло мое.* Потомъ взялъ чашу съ виномъ и, благодаривъ, подалъ ее своимъ ученикамъ съ словами: *пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь моя новаго завѣта, за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ мое воспоминаніе* [14]). Изъ этихъ словъ видно, что евхаристія была совершена Господомъ посредствомъ благодаренія Богу—Отцу, благословенія и освященія хлѣба, преломленія его и предложенія ученикамъ подъ видомъ хлѣба истиннаго тѣла своего, а подъ видомъ вина истинной крови своей, окончена пѣніемъ священныхъ пѣсней и заповѣдію Спасителя совершать евхаристію всегда въ Его воспоминаніе. Постоянное священнодѣйствіе литургіи Златоуста во храмѣ украшенномъ ликомъ Богочеловѣка и другими изображеніями св. угодниковъ представляетъ намъ тоже самое и имѣетъ совершенное сходство съ евхаристіею Іисуса Христа. Въ немъ (т. е. во храмѣ) возсылается благодарственная молитва Богу за всѣ Его благодѣянія намъ, произносятся слова установленія Господомъ таинства евхаристіи, благословляются и освящаются дары благодатію св. Духа, послѣ чего они становятся тѣломъ и кровію Господа, наконецъ они (дары) раздробляются и подаются вѣрующимъ, какъ истинное тѣло и кровь Сына Божія, послѣ чего вѣрные въ благодарность за такой небесный даръ прославляютъ Господа священными пѣснями. Все это говоритъ намъ о точномъ слѣдованіи литургіи Златоуста евхаристическому чину, установленному самымъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ [15]).

Св. Апостолы, постоянно и неизмѣнно сохраняя заповѣдь Спасителя совершать евхаристію въ Его воспоминаніе, рас-

---

14) Матѳ. 26—19 и 20; 26—28—30. Марк. 14, 22—24. Лук. 22; 11—29. Іоан. VI, 32—35, 51—59.

15) Говоря о литургіи Златоуста мы неподтверждаемъ своихъ словъ самыми бесѣдами его на томъ основаніи, что объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

пространили ее нѣкоторыми священнодѣйствіями и обрядами, которые возбуждали и питали бы въ сердцахъ вѣрующихъ духъ молитвъ и благоговѣнія [16]). Изъ кн. Дѣяній Апостольскихъ и посланій Ап. Павла совершеніе литургіи Апостолами представляется въ такомъ видѣ: она непосредственно слѣдовала за вечерею любви [17]). Поступая по заповѣди Спасителя: *сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе*, первенствующіе христіане, имѣя общіе столы всякій разъ, когда вкушали вмѣстѣ, совершали евхаристію, возсылали благодареніе въ воспоминаніе Господа [18]). Потомъ, вслѣдствіе безпорядковъ и злоупотребленій Коринѳской общины [19]) таинство евхаристіи уже оканчивалось вечерею любви. Впослѣдствіи времени евхаристія все рѣже и рѣже совершается въ связи съ общими трапезами и, наконецъ, совершенно отдѣляется отъ нихъ. Такъ уже во времена Іустина мученика вечеря любви замѣняется сборомъ въ пользу бѣдныхъ [20]). Но въ томъ и другомъ случаѣ въ составъ Апостольской литургіи входили слѣдующія части. 1) приготовительныя дѣйствія къ совершенію евхаристіи. Онѣ состояли въ пѣніи псалмовъ и др. священныхъ пѣсней, чтеніи слова Божія въ связи съ поученіемъ и наконецъ въ молитвахъ за себя и весь міръ. По собраніи всѣхъ въ горницѣ Іерусалимской, или въ другомъ какомъ либо домѣ, Апостолы предлагали вѣрующимъ пѣніе священныхъ пѣсней, т. е. нетолько ветхозавѣтныхъ пѣсней и псалмовъ, но и пѣсней, составленныхъ самыми христіанами (или какъ замѣчаетъ Гарнакъ, свободныхъ произведеній христіанскаго духа [21]) и какъ говоритъ объ этомъ Преосвященный Филаретъ [22]), на что наводятъ насъ также слова Апостола

---

16) Христ. чтен. 1839 г. стр. 36-я и пред. Прокла о литургіи.

17) 1-е Коринѳянамъ II, 18—34.

18) Дѣяній Апост. 2 44—46.

19) 1-е Коринѳянамъ 11, 33—34.

20) Apolog Iustin c. 65—67. Впрочемъ это можно сказать только о главныхъ центрахъ древняго христіанства, въ отдаленныхъ ли мѣстахъ агапы продолжали существовать въ III и даже въ началѣ IV вв. Тертул. Apolog с. XXXIX. Прав. Обозр. 1864 г. № 5 стр. 24, гдѣ говорится объ Амвросіѣ запретившемъ ихъ вслѣдствіе безпорядковъ.

21) Труды Академіи 1873 г. № 5 стр. 112.

22) Обз. пѣсн. ч. I. стр 15, 25—27.

Павла [23]). Пѣніе того времени было естественнымъ выраженіемъ особой полноты, мира и радости примиреннаго сердца съ Богомъ [24]).

Далѣе слѣдовало чтеніе Ветхаго Завѣта и посланій Апостольскихъ [25]). Послѣ чтенія посланій было и поученіе, гдѣ излагались правила вѣры, нравственности христіанской и евангельскія истины, проводимыя въ сознаніе и жизнь общества [26]). Приближаясь къ совершенію самой тайны, вѣрные молились о себѣ и всемъ мірѣ [27]). Молитва была для нихъ духовною стихіею, воздухомъ, которымъ дышали души христіанъ и потому въ богослужебныхъ собраніяхъ того времени находила самое широкое примѣненіе. Въ нихъ вѣрные выражали общехристіанскія идеи и чувства, задушевныя думы и стремленія и какъ замѣчаютъ Гарнакъ и Бингамъ, безъ всякой опредѣленной формы [28]). По содержанію своему онѣ представляютъ собою частію изреченія, взятыя изъ ветхозавѣтныхъ псалмовъ, а частію свободное изліяніе молящагося, славословящаго и благодарнаго сердца—изліяніе тѣхъ чувствъ, какія овладѣвали обществомъ въ данную минуту импровизація, порождаемая вдохновеніемъ, была въ ту пору молитвою. Но при всемъ томъ, полнота, глубина внутренняго содержанія, пламенное одушевленіе, священно-поэтическое настроеніе, прекрасное сочетаніе простоты и достоинства были неотъемлемою принадлежностію молитвъ христіанъ Апостольскаго времени [29]).

2) За приготовительными дѣйствіями слѣдовало совершеніе таинства евхаристіи, гдѣ благословеніе чаши и преломленіе хлѣба составляли существенные акты.

Первымъ дѣйствіемъ евхаристіи была благодарственная молитва, обнимавшая собою благодѣянія творенія и искупленія [30]), примыкавшая къ словамъ установленія. Ими сопровождалось освященіе даровъ и притомъ съ благословеніемъ и

---

23) 1 Коринѳяномъ 14, 26. Ефес. 5, 19; Коллос. 3, 16.
24) Смотри цитатъ 21-й.
25) Дѣян. 13, 27. 15, 21. Колос. 3, 16 2 Петр. 1, 19—21. 2 Кор. 8, 18. 1 Солун. 5, 27. Кол. 4, 16. 1 Кор 14, 26—29. Дѣян Ап. 20, 7.
26) Труды Академіи 1873 г. № 5 стр. 97
27) Дѣяній апостол. 2, 42. 2 Тимоѳею 1, 2.
28) Смотри цитатъ 26 стр. 179.
29) Труды Академіи 1873 года № 4 стр. 520—21.
30) 1 Коринѳ. 11, 23. Св. Ириней говоритъ, что такъ поступали по учрежденію Христову и Апостольскому преданію. Anecd Iren p. 25—27.

молитвою о ниспосланіи Св. Духа [31]). Вѣрные на все это отвѣчали аминь [32]). При-томъ, вѣря въ евхаристію, какъ въ искупительную жертву за грѣхи всего міра, они вспоминали живыхъ и мертвыхъ членовъ своихъ [33]). Послѣ того пѣли молитву: Отче нашъ [34]). По раздробленіи священныхъ даровъ на части, вѣрные пріобщались тѣла и крови Христовой [35]). Въ заключеніе всего они возсылали благодарственныя пѣснопѣнія и молитву Богу [36]).

Таковы составныя части богослуженія Апостольскаго времени. Въ дополненіе къ нимъ, по замѣчанію Преосв. Филарета [37]) можно присовокупить еще величественное изображеніе тайнодѣйствія, которое оставилъ намъ въ своемъ Апокалипсисѣ св. Іоаннъ Богословъ. Въ немъ такъ много сходнаго съ чиномъ литургіи земной церкви, что всякій невольно признаетъ въ изображеніи небеснаго тайнодѣйствія предписаніе для чина земной литургіи, современной тайновидцу Апостолу [38]).

Сравнивая литургію Златоуста съ Апостольскою, мы усматриваемъ въ ней тоже самое только въ болѣе опредѣленномъ и стройномъ видѣ. По собраніи всѣхъ вѣрующихъ въ церковь, первымъ дѣйствіемъ ихъ было пѣніе псалмовъ и другихъ священныхъ пѣсней. Послѣ него слѣдовало чтеніе писаній ветхаго завѣта и въ особенности нов. зав. Апостола и Евангелія въ связи съ поученіемъ предстоятеля—вѣрующихъ и наставленіемъ ихъ въ правилахъ вѣры и благочестія. Далѣе совершались молитвы о всѣхъ находящихся во храмѣ и всемъ

---

31) 1 Коринѳ. 10, 16, 11, 23. Ириней: по Апостольскому преданію совершали приношеніе призываніемъ Св. Духа, да явитъ хлѣбъ тѣломъ Христовымъ и чашу кровію, Ibid. 725 p. 25, 27.

32) 1 Коринѳянамъ 14, 16.

33) Св. Златоустъ обыкновеніе воспоминать при жертвѣ мертвыхъ и живыхъ называетъ Апостольскимъ учрежденіемъ. Б. 3. на Филип. т. II. стр. 217. Слово 6-е о свящ. стр. 475. Б. 21 на Дѣян. стр. 390—391 Б. 41 на 1 Кор. стр. 397. Б. 62 на Іоан. стр. 372.

34) Ириней. P. 27 см цит. 31. Іерон. lib. 3. Contra Pelag c. 2 Август. Epist 149 ad Pavlin.

35) Дѣяній 4, 42—46. 20, 7—12. Соб. посл. Ап. Іак. 2, 1—9 Ап. Павла 1 Коринѳ. X 14—22. XI, 18—33 XIV, 12—20, 26—33, 37—40. Евр. XIII 7, 10.

36) Дѣян. 2, 46 Кипріанъ Epist. 63 p. 148. 57 p. 117. Іустинъ Apolog c. 27 Григорій liber 7 Epist. 74.

37) Обзор. пѣсн. Фил. ч. I, стр. 6—8 (Апок. 1, 13, 4. 2—4. 6, 9. 5, 6. 8. 12 7, 9. 10). Такое объясненіе тайнозрѣнія Апостола неотвергаетъ даже Бингамъ Orig Eccles. lib 13, c. 2 p. 33.

38) Смот. цитатъ 37 Апокалипсисъ.

мірѣ. Затѣмъ наступало время приношенія даровъ. Въ то время вѣрные снова молились о всѣхъ людяхъ, мірѣ и совершали обычныя моленія во время освященія даровъ. Первая молитва, совершаемая вѣрными при освященіи даровъ, была благодарственная, гдѣ торжественно возносилось благодареніе Богу за всѣ Его благодѣянія роду человѣческому. Она перерывалась словами установленія Господомъ таинства евхаристіи. Затѣмъ произносилась молитва о ниспосланіи Св. Духа на дары, которые при этомъ освящались и крестнымъ знаменіемъ предстоятеля. При евхаристіи, какъ умилостивительной жертвѣ за грѣхи міра, вспоминались живые и мертвые. Послѣ другихъ просительныхъ молитвъ произносилась и молитва Господня. Далѣе раздроблялись освященные дары и предлагались вѣрнымъ для причащенія. Послѣ принятія такого небеснаго дара вѣрные возсылали благодарственную молитву Богу и, напутствуемые благословеніемъ священника и прошеніемъ къ Богу о сохраненіи и спасеніи всѣхъ благодатію, расходились по домамъ, славя Бога, такъ благодѣявшаго имъ. Все это ясно показываетъ, что литургія Златоуста представляетъ туже Апостольскую литургію только въ болѣе развитой формѣ, какъ это и необходимо было во время полнаго торжества церкви. Въ послѣднемъ случаѣ особенно достойно вниманія самое свидѣтельство Златоуста. «Вспомни, говоритъ онъ слушателямъ, что дѣлали Апостолы, причастившись священной вечери? не къ молитвамъ ли и пѣснопѣнію, не къ священному ли бдѣнію, не къ продолжительному ли ученію, исполненному всякаго любомудрія они обратились. Также и три тысячи вѣрующихъ, сподобившись причащенія, не пребывали ли постоянно въ молитвахъ и ученіи? [39]).

Такимъ образомъ, изъ самыхъ словъ Златоуста видно, что его литургія есть точный образецъ Апостольской литургіи.

Ближайшіе преемники Апостоловъ, мужи Апостольскіе, сдѣлали новыя прибавленія къ литургіи. Но какія именно дополненія входили въ составъ литургіи до половины II вѣка, мы не можемъ сказать опредѣленно по недостатку ясныхъ данныхъ. Причиною такой неопредѣленности состава богослуженія этой эпохи были какъ тяжелыя обстоятельства церкви, заставлявшей ее скрывать отъ язычниковъ—гонителей свои тайны, такъ и свобода предстоятелей собраній, которые, неизмѣнно удерживая существенныя черты Апостольской литургіи,

---

39) Бес. Зл. на 1 кор. 27 стр. 102.

въ подробностяхъ и частностяхъ ея совершенія дѣйствовали свободно. Общество христіанъ того времени, одушевляемое силами и дарами Св. Духа, собираясь въ мѣстахъ богослуженія, всякій разъ самымъ существеннымъ дѣломъ считало единеніе всѣхъ въ таинствѣ евхаристіи. Признавая ее благодатнымъ даромъ Господа своимъ послѣдователямъ, равнымъ образомъ умилостивительною и очистительною жертвою за грѣхи всего міра, христіане этой эпохи въ своихъ молитвенныхъ изліяніяхъ предъ Богомъ, въ своихъ пѣснопѣніяхъ и благодареніяхъ Ему старались выразить все одушевлявшее ихъ религіозное чувство, всѣ свои завѣтныя думы, стремленія, желанія, всѣ общехристіанскія идеи [40]) и потому въ своемъ богослуженіи неводились какимъ либо законнымъ предписаніемъ и планомѣрнымъ расчетомъ, а продолжали свои молитвы до тѣхъ поръ, пока руководило ими вдохновеніе, не оставляли чувствованія сердца и позволяло личное настроеніе [41]) Въ силу такихъ то обстоятельствъ нечего и говорить о количествѣ чтеній, пѣснопѣній, о содержаніи молитвъ, входящихъ въ составъ богослуженія Все это было несовмѣстимо съ свободою Апостольской Церкви, которая, пользуясь правомъ и властію Іисуса Христа [42]), преподавшаго только существенныя части таинственнаго Богослуженія, постепенно развивала подробныя принадлежности его, сообразно нуждамъ и потребностямъ времени. Благоусмотрѣніе предстоятеля, безъ котораго не было никакихъ общественныхъ собраній, его личное настроеніе и вдохновеніе, собственныя чувствованія сердца, были главною мѣрою въ то время какъ для выбора чтеній, пѣснопѣній и переходовъ отъ одного къ другому, такъ и для порядка и послѣдовательности составныхъ частей Богослуженія этой эпохи. Основываясь на свидѣтельствахъ свято отеческой письменности, хотя и относящейся къ болѣе позднему времени, но тѣмъ не менѣе приложимой и къ изображаемой эпохѣ, мы имѣемъ полное право утверждать, что была большая свобода предстоятелей въ совершеніи ими подробностей и частностей литургіи. Слова Іустина мученика [43]) (166 г.).

---

40) Труды Академіи 1873 г. № 5 стр. 108.

41) Тамъ же № 4 стр. 495.

42) Ефес 4. 11, 12, 13 Іоан. 14, 26.

43) Предстоятель возноситъ молитвы и благодаренія такъ долго какъ только можетъ (ὅση δύναμις αὐτῷ). Apol. 1 c. 67.

Тертуліана [44]) и 8 пр. апостольское [45]), свидѣтельство Василія Великаго [46]) и примѣры Григорія Богослова [47]), Амвросія [48]), Епифанія [49]) и др. ясно говорятъ намъ какъ о свободѣ предстоятелей въ совершеніи подробностей и частностей литургіи, сохранявшейся по преданію, такъ и сокращеніи литургійныхъ молитвъ и расширеніи ихъ, смотря по надобностямъ. Широкое употребленіе импровизаціи, свобода въ употребленіи тѣхъ или другихъ молитвъ были обычнымъ явленіемъ Апостольскаго вѣка. Но при всей свободѣ предстоятелей въ устроеніи ими внѣшняго вида богослуженія, при всѣхъ измѣненіяхъ, какимъ подвергалась литургія въ тотъ и послѣдующій періодъ, Апостольская основа литургіи оставалась неизмѣнною нетолько въ главныхъ своихъ элементахъ, но и въ важнѣйшихъ своихъ изреченіяхъ. Схема апостольской литургіи оставалась неприкосновенною, даже самая тема была неизмѣнна и въ ней то заключалось ограниченіе свободы и произвола предстоятелей. Дошедшая къ намъ изъ глубокой древности Абиссинская литургія, которую Бунзенъ относитъ къ половинѣ II вѣка, и два чина литургіи, извѣстные подъ именами Апостоловъ Іакова и Марка, вполнѣ подтверждаютъ высказанное нами положеніе. Сходство ихъ по темѣ, содержанію евхаристическихъ призываній и въ важнѣйшемъ моментѣ возношенія Св. Даровъ, показываютъ только общую формулу апостольской литургіи, послужившую общимъ фундаментомъ для всѣхъ ихъ. Особенно сходство ихъ въ литургіи вѣрныхъ

---

44) Когда мы молимся, то ненуждаемся въ постороннемъ напоминаніи, ибо мы молимся изъ сердца. Apol. c. 30.

45) Осуждаетъ клериковъ безъ уважительной причины отказавшихся отъ участія въ евхаристіи и тѣмъ самымъ наводящихъ подозрѣніе на личность священнодѣйствующаго какъ будто онъ нездраво, неразумно (ὑγιῶσ) совершалъ литургію.

46) Кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно слова призыванія при переломленіи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія? Мы недовольствуемся тѣмъ, что воспоминаетъ Апостолъ и Евангеліе, но и прежде и послѣ произносимъ другія слова, которыя приняли изъ неписаннаго преданія, какъ имѣющія силу таинства. De Spir s. c. 27. Тоже утверждаетъ Тертуліанъ въ соч. dezcovon milit c. 4.

47) Произносилъ такъ мало молитвъ, какъ только могъ при совершеніи евхаристіи дома во время своей болѣзни.

48) Молился въ слухъ во время литургіи о судьбѣ одного лица. Epist. ad Marcel.

49) Молился объ Іоаннѣ епископѣ Іерусалимскомъ во время литургіи въ различныхъ выраженіяхъ, смотря по связи рѣчи (Hieron Opp. Г. 313).

и всѣхъ древнихъ литургій Востока и запада въ этой части указываетъ на сохранившуюся схему апостольской литургіи, которая, при всей свободѣ предстоятелей, оставалась недоступною ихъ измѣненіямъ.

Говоря о недостаточности ясныхъ данныхъ на счетъ состава литургіи эпохи мужей Апостольскихъ, мы на основаніи свидѣтельствъ ап. Варнавы, Климента Римскаго, Игнатія Антіохійскаго и Поликарпа Смирнскаго все таки видимъ составъ литургіи въ такомъ состояніи: она слагалась изъ двухъ частей. 1-я заключала въ себѣ пѣніе псалмовъ и другихъ священныхъ гимновъ, чтеніе слова Божія и преимущественно новаго завѣта и общественныя молитвы за всѣхъ христіанъ и всѣхъ людей. Пѣніе псалмовъ и другихъ священныхъ гимновъ было внѣ всякаго сомнѣнія. Примѣръ І. Христа [50]) и Апостоловъ [51]), пѣніе хвалебныхъ гимновъ сонмами ангеловъ въ честь Бога по изображенію тайновидца Ап. Іоанна [52]), введеніе антифоннаго пѣнія въ Антіохійскую Церковь Игнатіемъ по примѣру ангеловъ, воспѣвавшихъ Тройцу поперемѣнными пѣснями [53]); свидѣтельства Плинія [54]), Лукіана [55]) и наконецъ свидѣтельства, помѣщенныя въ церковной исторіи Евсевія,—(одно изъ посланія епископовъ Антіохійскаго собора противъ Павла Самоссатскаго [56]), другое отрывокъ изъ сочиненія неизвѣстнаго писателя [57]), все это показываетъ намъ широкое употребленіе псалмовъ въ то время. Форма пѣнія псалмовъ была частію форма простаго строфическаго и антистрофическаго взаимнаго пѣнія (ἀντίφωνοι ὕμνοί) между двумя церковными хорами, или же между пѣвцомъ и обществомъ, частію такая, что первый начиналъ пѣть, а все общество или подпѣвало послѣднія слова (ὑποψάλλειν, ὑποφωνεῖν, а также ὑπακούειν) или отвѣчало извѣстною заключительною формулою—доксологіею или просто словомъ аминь (ἐπίφώνημα и ἐφυμνεῖν) [58]). Такая форма пѣнія доказывается еще свидѣтельствомъ Филона о

50) Матѳ. 26, 30.
51) Дѣян. 1, 10. 9, 16. 26. Ефес. 5, 19. Колос. 3, 16. 1 Коринѳ. 9, 10. Дѣян. 4, 24—30.
52) Апок. 5, 8. 11. 12. 7, 9. 10.
53) H. E. Socrat lib. 6. c. 8 p. 471.
54) Epist. Plin. lib. X. Epist. 93.
55) Филопатр. Август. Denkvard. B. IV § 55.
56) H. E. lib. VII c. 30. p. 451.
57) Ibid. liber V, c. 28 p. 315.
58) Апост. пост. II кн. 57 пр.

*

египетскихъ подвижникахъ и прибавленіемъ къ нему словъ Евсевія «особенно замѣчательно у него (Фил.) описаніе обычныхъ у насъ пѣснопѣній, что напр. однимъ мѣрнымъ и благозвучнымъ пѣніемъ начинается псаломъ, а прочіе внимаютъ ему молча, и только въ послѣднихъ словахъ присоединяютъ свои голоса [59]). По словамъ Филона у ѳерапевтовъ (аскетовъ Александрійскихъ) пѣніе возносилось слѣдующимъ образомъ: Предстоятель ихъ, окончивъ слово, вставалъ и пѣлъ хвалебную пѣснь Богу, или вновь отъ него составленную, или заимствованную изъ древнихъ пророковъ, при концѣ коей всѣ возносили голосъ, какъ мужи такъ и жены. Они во время святыхъ своихъ бдѣній, всѣ, вставъ, раздѣлялись на два лика посреди храмины, мужи съ мужами, жены съ женами, и на обоихъ ликахъ былъ свой искусный запѣватель; потомъ они пѣли Богу пѣсни, состоящія изъ разныхъ стиховъ, то по одиночкѣ, то попеременно съ приличными припѣвами. Наконецъ оба лика, особо насладившись симъ сладкопѣніемъ, какъ бы упоенные божественною любовію, соединялись въ одинъ общій ликъ, или хоръ, подражая тому древнему примѣру на берегу чермнаго моря, которое, по совершеніи чуда Богомъ, послужило однимъ во спасеніе, а другимъ въ погибель [60]). Кромѣ псалмовъ египетскіе подвижники пѣли нетолько псалмы Давидовы, но и другія пѣсни, которыя можно находить въ книгахъ священ. писанія, равно какъ и вновь составленныя разнаго рода пѣсни и гимны во славу Божію въ различныхъ размѣрахъ и напѣвахъ и непремѣнно приспособлялся къ тому приличный риѳмъ [61]). Такой образъ пѣнія ѳерапевтовъ, принятый даже Евсевіемъ за пѣніе христіанъ изъ Іудеевъ, какъ вполнѣ естественный въ эпоху мужей апостольскихъ, былъ во всеобщемъ употребленіи. Изъ древнихъ пѣсней, употреблявшихся въ то время, извѣстны: малое и великое славословіе, серафимская пѣснь и аллилуіа. Объ употребленіи ихъ говорятъ памятники древностей христіанскихъ. Славословіе малое было всегда обычнымъ заключеніемъ всѣхъ пѣсней, чтеній и молитвъ церковныхъ, почему и называется отвѣтнымъ стихомъ [62]).

---

59) H. E. lib 2, c. 17. p. 92.

60) Фил. о созерц. жизни стр 901—902 (Вѣтр. 37, 44 стр.).

61) H. E Evseb lib 2, c. 17 p. 90

62) Апост. пост. lib. 8 c. 29 p. 279. Соборъ Толедскій въ IV в. с. XII (XIII ор.) Labb V. p. 1710 такъ говоритъ: въ концѣ псалмовъ всѣхъ говоримъ: слава и честь Отцу и Сыну и Св. Духу во вѣки вѣковъ аминь. Давид пс. XLVIII, 2. см. Бинг. т. VI, стр. 30—35.

Іустинъ мученикъ [63]), Климентъ Александрійскій [64]), Непотъ [65]), Діонисій [66]), Ириней [67]), Тертуліанъ [68]), Оригенъ [69]), Кипріанъ [70]), Фирмиліонъ [71]), Григорій Неокесарійскій [72]), и Златоустъ [73]) говорятъ о маломъ славословіи, какъ свидѣтельствѣ вѣры христіанъ въ Троичность лицъ Божества. Славословіе великое, воспѣтое ангелами при рожденіи Спасителя, было употребляемо вѣрными около втораго вѣка. О немъ упоминаютъ Кириллъ Іерусалимскій [74]), Василій Великій [75]), Златоустъ и другіе, какъ объ утреннемъ гимнѣ. Серафимская пѣснь, воспѣваемая серафимами, видѣнными Исаіею (VI, 2. 3) въ семъ вѣкѣ также входила въ составъ богослуженія. Свидѣтельства изъ актовъ мученическихъ, страданіе муч. Перпетуи и разсказъ блаж. Сатура [76]) и Іеронима [77]), Кирилла и апостольскихъ постановленій [78]) равнымъ образомъ Василія [79]), Златоуста [80]), Северіана [81]) и другихъ говорятъ о ней, какъ о гимнѣ, входящемъ въ составъ литургіи и преданномъ отъ апостольскихъ временъ. О пѣсни аллилуіа, введенной въ подражаніе небеснымъ херувимамъ, (Ап. 19, 1—6. Іезек. 10, 20) уже упоминаетъ Тертуліанъ, Августинъ, Іеронимъ, которая соединяла всѣхъ вѣрующихъ воспѣвать Богу съ молитвами—хвалу аллилуіа [82]). За пѣніемъ псалмовъ и другихъ священныхъ гимновъ слѣдовало чтеніе Св. Писанія. Правда, ясныхъ указаній на то нѣтъ, но, принимая во вниманіе самое широ-

---

63) Apol. 2 p. 60.
64) Стром. lib. 7 c. 6 p. 848 lib III. (нѣст. с. 12 р. 113).
65) Объ обѣт. у Евс. lib 7 с. 27 p. 414.
66) О свят. Духѣ Василія с. 29.
67) Lib 1 с. III § 1.
68) Apolog. c. XXXIX de spectac c. 25.
69) Lib. 8. cont. Cels и. 27. lib 6 p. 433—435. 792.
70) Epist. 73 Iubaion (26 стр. Зап. Вѣтр.) р. 203.
71) }
72) } О св. Духѣ Василія гл. 29.
73) Бесѣд. 82 на Матѳ. стр. 423.
74) Кат. огл. гл 5.
75) Смот. цитаты 73 и 72.
76) Ruinart. acta prim. mart sincer et select. пит. IV et XII.
77) De 42 mansion in unitio (сМ. Фил. ч. I стр. 23).
78) Lib VIII с. XII p. 422.
79) De spir. s Basil c. 29 p. 3.
80) Б. 18 на 2 Коринѳ. 10 ст. 68.
81) Б. о блудномъ сынѣ
82) Терт. de orat с. 27 Авг. Epist. 99 ad januar c. 17 Sep. Epist 30 Падгр. сл. Фабіану.

кое знакомство мужей апостольскихъ съ писаніями какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта съ цѣлью соглашенія и примиренія ихъ между собою, можно съ несомнѣнностію полагать, что чтеніе писаній входило при общественномъ богослуженіи [83]). Съ чтеніемъ писаній было въ неразрывной связи и поученіе предстоятелями вѣрующихъ въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской [84]). Въ составъ богослуженія входила также и молитва. Содержаніемъ ея было братское ходатайство прежде всего за всѣхъ христіанъ [85]), потомъ каждая церковь молилась за своего епископа, за другія церкви и ихъ епископовъ, далѣе за всѣхъ людей, власти и враговъ, наконецъ за царей, князей и даже враговъ, преслѣдующихъ ихъ язычниковъ [86]). Молитва Господня, какъ и прежде занимала видное мѣсто въ богослуженіи этой эпохи [87]).

Вторую часть богослуженія и самую существенную составляла евхаристія [88]). Она раздѣлялась на нѣсколько актовъ. Приготовительный актъ ея состоялъ въ приношеніи даровъ вѣрующими, какъ символѣ ихъ внутренней, сердечной самопреданности Богу и жертвѣ въ этомъ смыслѣ со стороны самаго общества вѣрующихъ [89]). Самый актъ евхаристіи состоялъ въ приношеніи епископомъ или пресвитерами даровъ Богу, чрезъ которое они становились тѣломъ и кровію Христовой [90]). За тѣмъ слѣдовало преподаніе евхаристіи подъ видомъ хлѣба и чаши раздѣльно. При-томъ переломленіе хлѣба и благословеніе чаши были сами по себѣ [91]). Евхаристія той эпохи соединялась съ агапами [92]). Вотъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ можно сказать, что составъ богослуженія эпохи мужей апостольскихъ былъ прежній только въ болѣе опредѣленномъ видѣ, хотя еще и невполнѣ установившемся. Если дополнить его тѣми свѣдѣніями, какія мы находимъ еще у языческихъ писателей, какъ то: у Плинія, Лу-

83) Смотри труды Акад. 1874 г. № 11 стр. 177—181.

84) Посл. Фил. гл. XII Игн. Магн. гл. VII. Ефес. гл. 5. гл. XIV ср. Тран. с. XIII Римл. гл. III и IX Ефес. гл. X посл. Филип. гл. XII.

85) 86) Посл. Ефес. Игнат. и посл. Полик. Филип.

87) Поликарпъ глава VII.

88) Игнат. Ефес. гл. XIII. Варнава гл. II.

89) Клим. Рим. 1 посл. XLIV Игнат. Ефес. V. Филад. IV. Смирн. VII.

90) Смотри цитатъ 89.

91) Игнат. Ефес. XX.

92) Смирна VIII.

кіана и Цельса 93), то въ результатѣ различаемъ слѣдующія составныя части богослуженія: пѣніе псалмовъ и вообще гимновъ въ честь Іисуса Христа 94), чтеніе слова Божія и увѣщаніе къ исполненію его предписаній 95), молитвы общественныя и молитва Господня 96). Это приготовительная часть литургіи. Во второй части ея совершалась евхаристія, которая составляла заключительный актъ всего богослуженія 97).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія.

Между многочисленными вопросами церковной жизни, выдвинутыми за послѣднее время, вопросъ о церковномъ пѣніи занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Какъ по отношенію къ богослужебной практикѣ, такъ и по отношенію къ школьному преподаванію, всѣ истинные ревнители православной церковности и искренніе, русскіе школьные дѣятели глубоко заинтересованы этимъ важнымъ предметомъ. Текущая пресса какъ столичная, такъ и провинціальная, особенно епархіальные органы, въ многочисленныхъ, полныхъ живаго интереса статьяхъ, стараются разсмотрѣть и разносторонне выяснить этотъ церковно-педагогическій вопросъ. Во многихъ мѣстахъ учредились общества любителей церковнаго пѣнія; многія епархіальныя братства изъ среды своихъ членовъ образовали церковные хоры, а нѣкоторыя завели даже спеціальныя школы церковнаго пѣнія. Въ учебно музыкальной и церков-

93) Epist. Plin. lib X—97. Лук. de morte peregrine Филопатръ (Лук. младш.) Цельсъ, Ориг. contr. Cels lib. 1 lib VIII.

94) Plin carmen Christi, quasi Deo dicere secum in vicem. Ориг. прот. Цельса, мы послѣ хвалебную пѣснь единому сущему выше всего Богу и его Единородному слову Божію.

95) Лук. упоминаетъ о свящ. книгахъ христіанъ и о чтеніи ихъ въ общественныхъ собраніяхъ (τῶν βιβλῶν и λογοι ιεροί) здѣсь по мнѣнію Август. эти слова означаютъ поученія вѣрующихъ предстоятелями.

96) Лукіанъ мл. Фил. (Август., Deukvurd. 13. IV, § 55) въ Филон. разск., что Лук. слышалъ молитву, начинающуюся отцемъ и оканчивающуюся въ честь многихъ (лицъ) именъ.

97) Plin. Собирались (вѣрн) для принятія пищи обыкновенной и невинной Цельсъ Ориг. lib. VIII εστε δε Τὸ σύμβολον ἡμῖν της πρὸς τὸν Θεὸν ευχαρίστιας αρτος ευχαρίστια καλούμενος.

но-пѣвческой литературѣ быстро одно за другимъ начинаютъ появляться изданія руководствъ и учебныхъ пособій по предмету церковнаго пѣнія и различныя изложенія и гармонизаціи богослужебныхъ пѣснопѣній *). Наконецъ, утверждены Святѣйшимъ Сунодомъ и изданы программы церковнаго пѣнія для духовныхъ семинарій и училищъ, гдѣ этотъ важный предметъ, становясь обязательнымъ, получаетъ, вмѣстѣ съ практическими задачами, достойную его вполнѣ научную постановку; точно также составлены и изданы программы церковнаго пѣнія для церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ оно занимаетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ, на ряду съ Закономъ Божіимъ, и также признано безусловно обязательнымъ.

Всѣ исчисленные факты неоспоримо свидѣтельствуютъ о томъ глубокомъ и живомъ интересѣ, который возбужденъ въ обществѣ и въ спеціальныхъ сферахъ къ вопросу о церковномъ пѣніи.

И дѣйствительно, образовательное и воспитательное значеніе церковнаго пѣнія, какъ предмета преподаванія, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Если пѣніе вообще, т. е. свѣтское пѣніе, вліяетъ образовательно и воспитательно на учащихся, смягчая нравы, облагороживая вкусъ, пріучая къ изящному, народною музыкою воспитывая патріотическое чувство, и сообщая множество полезныхъ, теоретическихъ и практическихъ знаній и умѣній, то во сколько же разъ полезнѣе и благотворнѣе для школы должно быть признано церковное пѣніе. Въ отношеніи образовательномъ оно, помимо знаній собственно пѣвческихъ и музыкальныхъ, сообщаетъ весьма большое количество свѣдѣній литургическихъ, историческихъ и вообще литературныхъ: изучая церковныя мелодіи вмѣстѣ съ текстомъ, учащіеся незамѣтно, но въ тоже время замѣчательно твердо, выучиваютъ, въ видѣ ирмосовъ, стихиръ, тропарей и другихъ богослужебныхъ пѣснопѣній, огромную массу образцовъ такой высокой литературы, съ какою они не могутъ даже и встрѣтиться въ нашихъ свѣтскихъ христоматіяхъ и такъ называемыхъ, книгахъ для класснаго чтенія. Для изученія и пониманія роднаго языка этимъ путемъ можетъ быть пріобрѣ-

*) Если-бы перечислить всѣ, появившіяся по этому предмету за послѣдніе три—четыре года, изданія, то передъ нашими глазами оказалась-бы цѣлая литература съ такими капитальными трудами, каковы изслѣдованія Ю. Арнольда, Д. В. Разумовскаго, «Кругъ церковнаго знаменнаго пѣнія», изд. Общ. Люб. Др. письм. и др.

тено сокровище неоцѣнимое. Что касается воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія, то оно также вполнѣ очевидно: какъ самою мелодіею, носящею на себѣ рѣшительный, типическій, церковный характеръ, такъ и текстуальною стороною пѣснопѣній, поющіе невольно настраиваются къ молитвенному возношенію ума и сердца къ Тому, Кого они научаются въ пѣснѣхъ возвеличить, и находясь, такъ сказать, въ сферѣ чувствованій и мыслей церковныхъ, религіозныхъ, они, безъ сомнѣнія, чрезъ то самое постепенно и твердо воспитываютъ въ своихъ юныхъ, воспріимчивыхъ душахъ религіозно нравственное чувство. Но независимо отъ этого, такъ сказать, собственно педагогическаго значенія церковнаго пѣнія, говоря о преподаваніи этого предмета, мы должны имѣть въ виду еще другую, чрезвычайно важную практическую сторону. Выше было установлено, какъ одинъ изъ основныхъ тезисовъ и какъ существенное условіе успѣха, и благотворнаго воздѣйствія школы на воспитаніе народа, *сближеніе и единеніе школы съ церковью:* разсматривая предметъ съ этой стороны, мы не можемъ не признать, что изъ всѣхъ точекъ соприкосновенія школы съ церковію едвали найдется другая, болѣе естественная, болѣе постоянная, прочная и практически удобная и примѣнимая, чѣмъ церковное пѣніе, т. е. дѣятельное участвованіе дѣтей, а впослѣдствіи и взрослыхъ, въ общественномъ богослуженіи пѣніемъ и, какъ его составною частію, церковнымъ чтеніемъ. Пѣвцы и чтецы, какъ ближайшіе участники богослуженія, какъ самые видные и необходимые дѣятели при церковныхъ службахъ, въ нѣкоторомъ родѣ какъ члены клира, поставлены въ возможность слишкомъ близко и глубоко переживать всѣ выдающіеся моменты церковной жизни, всѣ торжественные дни, какъ обще-церковные, такъ и мѣстные; чрезъ это они незамѣтно становятся къ церкви въ самыя близкія, теплыя отношенія, сродняются съ нею, живутъ ея интересами. Храмовые праздники, великіе дни четыредесятницы и святой Пасхи могучими, въ глубину души проникающими впечатлѣніями ложатся на молодыя сердца участвующихъ и воспитываютъ въ послѣднихъ такое глубокое чувство привязанности къ церкви, которое не только останется въ нихъ неизгладимымъ на всю жизнь, но и послужитъ неизсякаемымъ и вѣрнѣйшимъ источникомъ охраны и защиты противъ всѣхъ соблазновъ, искушеній и увлеченій. Это нравственное чувство прочно и вѣковѣчно. Не только какія-либо легкомысленныя движенія ума или сердца, но даже и сильныя нравственныя потрясенія, и самыя глубо-

кія смущенія духа не въ состояніи будутъ поколебать такимъ образомъ воспитаннаго нравственнаго настроенія. Кто имѣлъ счастіе воспитать въ себѣ это чувство связи съ церковью и религіею, кто въ дѣтствѣ пережилъ минуты святаго религіознаго восторга, для того утратить это чувство значило бы порвать самыя кровныя, самыя глубокія, сердечныя, родныя связи. Вотъ, что говоритъ о преподаваніи церковнаго пѣнія и чтенія въ начальныхъ школахъ нашъ неоспоримый педагогъ и знатокъ народной школы, С. А. Рачинскій: «Нѣтъ, не въ сферѣ отрѣшеннаго искусства, говоритъ онъ, нужно искать удовлетворенія эстетическихъ потребностей народа, а въ сферѣ его практическихъ нуждъ, въ сферѣ его обыденной жизни. Не театръ ему нуженъ, а церковь, достойная своего высокаго назначенія, а школа, раскрывающая передъ нимъ сокровища церкви. Умственной и художественной дѣятельности открываетъ широкій просторъ наша церковь для всякаго человѣка, получившаго дѣйствительное, а не мнимое элементарное образованіе, возможное въ русской сельской школѣ. Эта дѣятельность заключается въ чтеніи и пѣніи».

«Церковное чтеніе есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неописанные законы, искусство, требующее и природнаго таланта, и многолѣтняго упражненія, искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ. Руководители въ этомъ искусствѣ разсѣяны повсюду, въ лицѣ хорошихъ сельскихъ священниковъ и причетниковъ, въ лицѣ благочестивыхъ любителей; оно процвѣтаетъ въ нашихъ монастыряхъ, въ извѣстныхъ городахъ и епархіяхъ. Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней—цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго философскаго мышленія. Вспомнимъ громадное содержаніе хотя бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ страстной седьмицы. Тотъ, кто это понялъ, кто это прочувствовалъ, тотъ, кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія безграмотныхъ слушателей хотя-бы десятую долю этого вѣскаго содержанія,—можно-ли отказать ему въ умственномъ, въ художественномъ развитіи?»

«Но еще болѣе широкій просторъ истинно народной художественной дѣятельности даетъ церковное пѣніе. Въ немъ участвовать всякій, кто обладаетъ хотя-бы самыми ограниченными голосовыми средствами, хотя бы самою посредственною

музыкальною способностію. Эти задатки, столь распространенные въ нашемъ народѣ, совершенно недостаточные для одиночной художественной дѣятельности, въ хоровомъ пѣніи пріобрѣтаютъ глубокій смыслъ, высокую цѣну, даютъ доступъ къ высшимъ сферамъ человѣческаго искусства.»

«Есть-ли необходимость передъ людьми, обладающими хотя тѣнью музыкальнаго чутья, настаивать на необыкновенной красотѣ нашихъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ? Есть-ли нужда читателю, хотя сколько-нибудь знакомому съ нашимъ богослуженіемъ, напоминать о ихъ неисчерпаемомъ разнообразіи? Тому, кто окунулся въ этотъ міръ строгаго величія, глубокаго озаренія всѣхъ движеній человѣческаго духа, тому доступны всѣ выси музыкальнаго искусства, тому понятны и Бахъ и Палестрина, и самыя свѣтлыя вдохновенія Моцарта, и самыя мистическія дерзновенія Бетховена и Глинки».

«Но считаю не лишнимъ, продолжаетъ авторъ «Замѣтокъ», изъ которыхъ мы дѣлаемъ это извлеченіе, присовокупить слѣдующее замѣчаніе. Наша офиціальная педагогика, допуская въ школѣ церковное пѣніе, рядомъ съ нимъ ставитъ пѣніе, свѣтское пѣніе искаженныхъ для школъ пѣсенъ народныхъ и цѣлой литературы, весьма низкопробной, искусственныхъ дѣтскихъ пѣсенокъ. Весь этотъ хламъ безусловно нужно выбросить за бортъ. Пока плодотворно и жизненно въ школѣ лишь пѣніе церковное». Онъ-же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Пѣніе—единственная отрасль обученія, въ которой успѣхи могутъ быть оцѣнены непосредственно даже безграмотными родителями учащихся, возбуждаютъ живой интересъ въ сельскихъ жителяхъ всѣхъ сословій. Учитель, способный устроить въ церкви приличное пѣніе, пользуется громаднымъ преимуществомъ передъ своими собратьями, и на его долю достаются лучшія учительскія мѣста» *).

Кромѣ того, «церковное хоровое пѣніе, какъ предметъ школьнаго обученія, могуче еще легкою возможностію его художественнаго исполненія. Простые, ясные типы церковныхъ напѣвовъ вполнѣ способны къ художественному развитію ихъ именно вслѣдствіе классической строгости музыкальной формы, допускающей толкованіе сообразно смыслу текста и выразительность, разумную въ самомъ прозаическомъ изложеніи и возможную въ самомъ возвышенномъ, полномъ одушевленія смыслѣ. Пѣснопѣнія церковныя полны самою искреннею и нѣжною,

*) «Замѣтки о сельскихъ школахъ» Стр. 95, 96, 97, 108.

сильною, серьезною и трогательною поэзіею, вполнѣ совпадающею въ словахъ и въ музыкѣ, а потому доступны художественному изложенію не придуманному, не выработанному, но прочувствованному, изложенію не эффектному по хоровымъ пріемамъ исполненія, но трогательному по своему содержанію. Вообще, церковное пѣніе никогда не касается какихъ-либо низменныхъ движеній духа, или увеселенія или развлеченія, —а въ школѣ это качество особенно цѣнно, потому что оно воспитательно и народно *).

Таково значеніе церковнаго пѣнія для начальной школы.

Теперь мы скажемъ нѣсколько словъ, чтобы точнѣе опредѣлить, что именно въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ подъ словомъ «церковное пѣніе» и что изъ существующей церковно-пѣвческой литературы главнымъ образомъ и прежде всего должно быть принято для школьнаго обученія; равнымъ образомъ укажемъ и на тѣ легчайшіе способы и пріемы, съ помощію коихъ могли бы быть достигнуты успѣшные и желанные результаты

Церковное пѣніе, какъ и всякая другая часть обрядовой стороны православнаго богослуженія, не есть что-либо произвольное, зависящее отъ желанія и фантазіи клирика-пѣвца или творца-пѣснослагателя; оно имѣетъ свои законы и формы, и вращается въ опредѣленныхъ, строго установленныхъ предѣлахъ, выходить изъ сферы которыхъ однюдь нельзя безъ того, чтобы не нарушить въ томъ или другомъ отношеніи освященнаго древностію и утвержденнаго авторитетомъ церкви установленія. Извѣстно, что устройство православнаго церковнаго пѣнія основано на *осмогласіи*. Законъ осмогласія состоитъ въ томъ, что мелодія движется въ предѣлахъ извѣстнымъ образомъ построеннаго, съ опредѣленными господствующими и конечными звуками, звукоряда; заключенныя въ восемь такихъ музыкальныхъ лѣстницъ гласовыя мелодіи, вмѣстѣ съ типичностію и рѣшительнымъ характеромъ церковности, носятъ на себѣ отпечатокъ чрезвычайной важности, строгости, торжественности и высокаго молитвеннаго спокойствія. Происхожденіемъ своимъ церковное осмогласіе удаляется въ самую глубокую древность, въ первые вѣка христіанства. Уже въ IV вѣкѣ гласы различались, и ихъ считалось четыре. Святой Іоаннъ Дамаскинъ признается рѣшительнымъ установителемъ твердой, опредѣленной, строго-научной теоріи восточнаго осмо-

---

*) «Къ вопросу о программѣ препод. пѣнія» С. Смоленскаго.

гласія. Славянская, а потомъ и русская церковь приняли богослужебное пѣніе и продолжали его на тѣхъ-же, т. е. установленныхъ въ греческой церкви, началахъ осмогласія. Наши древніе творцы (мастеры) и пѣснерачители, слагая мелодіи для церковныхъ пѣснопѣній, строго держались установленныхъ отцами и освященныхъ древностію и церковною практикою предѣловъ и законовъ техническаго устройства церковнаго пѣнія, и не только въ созданіи пѣснопѣній, но и въ исполненіи ихъ, усердно старались подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, со тщаніемъ и всякимъ раченіемъ заимствуя другъ отъ друга усвоенные лучшими клирами пріемы и обычаи. Не смотря на обиліе мѣстнаго творчества, не смотря на возникновеніе многочисленныхъ роспѣвовъ, церковное пѣніе, въ этомъ древнѣйшемъ и самомъ продолжительномъ періодѣ своего развитія, въ общихъ чертахъ всюду оставалось вполнѣ вѣрнымъ духу православнаго богослуженія, всегда соотвѣтствовало своему назначенію, и если не всегда исполнялось, то созидалось, какъ указывали правила церкви, всегда «благообразно и по чину». Здѣсь развилась и та, достойная удивленія знаменная (крюковая) семейографія: столповая, путевая, демественная, которая послужила выраженіемъ религіозно вдохновеннаго пѣвческаго творчества чисто народнаго духа и склада, но въ то же время вѣрнаго церковному чину. Къ этому періоду, продолжавшемуся до начала XVII вѣка, мы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго церковнаго пѣнія, здѣсь мы должны заимствовать образцы и примѣры для подражанія и наученія. Говоря это, мы конечно разумѣемъ только тѣ мѣстности и школы, въ которыхъ пѣніе держалось на высотѣ своего назначенія, оставляя въ сторонѣ заблужденія и недостатки, правда, болѣе внѣшніе, въ развитіи пѣвческаго искусства, которые и въ то время уже возбуждали заботы и требовали тѣхъ или другихъ мѣръ исправленія; при этомъ мы имѣемъ въ виду по преимуществу кругъ пѣнія собственно столповаго знамени. Съ XVII вѣка начинается періодъ колебаній въ развитіи нашего церковнаго пѣнія и уклоненій отъ его первоначальной чистоты и подлинности. Врагомъ предшествовавшаго направленія явилось вліяніе западной музыки, въ лицѣ многочисленныхъ польскихъ «реентовъ» вносившей въ православное пѣніе вмѣстѣ съ новою гармоніею чуждыя и несвойственныя ему мелодіи. Правда, что въ Москвѣ это вліяние встрѣчено было крайнимъ недовольствомъ; тамъ оно имѣло значеніе очевиднаго и предосу-

дительнаго соблазна; православные люди, имѣя за собою цѣлые вѣка богослужебной практики, не признавали инославныхъ новшествъ, строго отличали ихъ отъ своей неиспорченной старины и рѣшительно отказывались слушать новое «органистое» пѣніе. Не то оказалось съ наступленіемъ петербургскаго періода: здѣсь западные маэстро, по отношенію къ православному пѣнію, явились воистину волками въ кожѣ овчей; услаждая, или лучше сказать, обольщая слухъ и чувство богомольцевъ красивыми и, пожалуй, изящными, но ничего общаго съ православнымъ церковнымъ пѣніемъ не имѣвшими, композиціями, они совершали самое непозволительное посягательство на православную русскую старину. Пришлое, разнохарактерное населеніе Петербурга безъ труда подчинялось новымъ вліяніямъ или по крайней мѣрѣ оставалось равнодушнымъ къ нововведеніямъ, тѣмъ болѣе что мнимоцерковныя музыкальныя издѣлія иностранныхъ и иновѣрныхъ мастеровъ патентовались и одобрялись къ непремѣнному исполненію, какъ наиболѣе, или даже какъ единственно приличествующія благолѣпію православнаго богослуженія. Въ самое непродолжительное время дѣло дошло до того, что кругъ церковнаго пѣнія превратился въ рядъ піесъ самыхъ не церковныхъ, а церковь, съ этой стороны, чуть не въ концертный залъ. Значеніе этого направленія было столь вредно и тлетворно, что и по настоящее время отзывается весьма печальными послѣдствіями. И тѣмъ неблаговременнѣе было это западное вліяніе, что средствъ для борьбы съ нимъ оказывалось весьма недостаточно: подлинное, исправное пѣніе утрачивалось, а возстановить его или исправить не находилось возможности, такъ какъ не было печатныхъ богослужебныхъ пѣвческихъ книгъ, а «тетрадки» или «списки» въ которыхъ содержался кругъ церковнаго пѣнія, особенно исправные, были такою рѣдкостію, что, какъ по этой причинѣ, такъ и по дороговизнѣ своей, для большинства желавшихъ имѣть ихъ оказывались недоступными: едва въ архіерейскихъ домахъ можно было отыскать болѣе или менѣе исправныя редакціи (разумѣемъ уже нотнолинейныя). Къ великому утѣшенію православныхъ ревнителей подлиннаго церковнаго пѣнія, Святѣйшій Сунодъ, во второй половинѣ прошлаго столѣтія (въ 1772 г.), по ходатайству одного изъ пѣснолюбцевъ и радѣтелей этого дѣла, рѣшился издать типографскимъ тисненіемъ весь кругъ церковнаго пѣнія, чѣмъ навсегда обезпечена была возможность, въ случаѣ необходимости, исправить или возстановить церковное пѣніе, покрайней мѣрѣ съ

мелодической стороны, во всей его чистотѣ и подлинности.

Такимъ образомъ, современное намъ церковное пѣніе, послѣ пережитыхъ имъ опасныхъ колебаній и уклоненій чуть не «на страну далече», должно возвратиться къ своему первообразу, т. е. къ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ, какъ нотнолинейнымъ, такъ и знаменнымъ, въ такомъ огромномъ количествѣ,—благодареніе Богу,—уцѣлѣвшимъ до настоящаго времени и составляющимъ такое несравненное сокровище, подобнаго которому не представляетъ ни одна музыкально-пѣвческая литература въ мірѣ. Такова непремѣнная задача церковно-пѣвческой практики, отсюда слѣдуетъ, что и ближайшая, необходимая *задача начальной школы въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія должна состоять въ изученіи круга церковнаго пѣнія по одноголоснымъ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Святѣйшаго Сѵнода для употребленія въ церквахъ.* Книги эти печатаются въ Московской Сѵнодальной Типографіи и суть слѣдующія: *Октоихъ*, *Ирмологій*, *Праздники* и два *Обихода*—пространный и сокращенный.

Чтобы видѣть что́ именно должно быть проходимо изъ указанныхъ пѣвческихъ книгъ въ начальной школѣ, приведемъ здѣсь содержаніе программы по предмету церковнаго пѣнія для церковно-приходскихъ школъ.

Въ одноклассной школѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ, при двухъ часовыхъ и четырехъ получасовыхъ урокахъ въ недѣлю, предполагается: пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ, т. е. безъ всякаго мелодическаго движенія, какъ напр: аминь, Господи помилуй, и духови твоему; потомъ о двухъ нотахъ: Господи помилуй—малое и тройное, подай Господи, Тебѣ Господи, Отче нашъ, Вѣрую; затѣмъ о трехъ: Богородице, Дѣво, радуйся, и важнѣйшіе тропари 4-го гласа; наконецъ о четырехъ: Царю небесный, Достойно есть, Спаси, Господи, люди твоя, и другія подобныя пѣснопѣнія. Далѣе идетъ ознакомленіе съ *квадратною* нотою; начертаніе нотъ и названіе ихъ въ цефаутномъ ключѣ; цѣлая, половина, четверть, осьмая; нота съ точкою. Пѣніе по нотамъ пѣснопѣній, выученныхъ съ голоса и изученіе литургіи святаго Іоанна Златоустаго.—Это на первый годъ.—Во второй годъ занятія идутъ уже непремѣнно по нотамъ: простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія: Благослови, душе моя, Господа, Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ Господь съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выучен-

ныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христово, Преблагословенна еси, Богородице—Дѣво, Великое Славословіе, Взбранной воеводѣ, Херувимская пѣснь, Хвалите Господа съ небесъ, Господи воззвахъ, Богъ Господь и ирмосы воскресные всѣхъ гласовъ, ирмосы пасхальные и тропари двунадесятыхъ праздниковъ.

Въ школѣ двухклассной съ четырехлѣтнимъ курсомъ, при такомъ же количествѣ недѣльныхъ уроковъ, сверхъ изложенной программы одноклассной школы, предполагается пройти: стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» всѣхъ гласовъ кіевскаго роспѣва (Обиходъ стр. 20 и слѣд.); Богородичны-Догматики по Октоиху или по изданіямъ спб. Братства во имя Пр. Богородицы; (въ послѣднемъ случаѣ имѣется въ виду только верхняя партія, т. е. перваго тенора или альта); Богъ Господь всѣхъ гласовъ греческаго роспѣва (Обих. стр. 32), но гласъ 4-й обычнаго роспѣва; Ирмосы воскресны знаменнаго роспѣва (по Ирмологію); Ирмосы 6-ти двунадесятыхъ праздниковъ (по Ирмологію); величанія знаменнаго роспѣва (Обих. стр. 64). Это на третій годъ, а на четвертый: Ирмосы еще 6-ти двунадесятыхъ праздниковъ (по Ирмологію); задостойники знаменнаго роспѣва (Обиходъ стр. 88); стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» большаго знаменнаго роспѣва (по Октоиху). Изъ указанныхъ въ программѣ роспѣвовъ рекомендуется изучать по преимуществу тотъ роспѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ. Для выполненія этой программы полезно имѣть слѣдующія руководства и пособія:

1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія (пространный);

2) Октоихъ нотнаго пѣнія;

3) Ирмологій нотнаго пѣнія;

4) Церковное пѣніе, изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы выпускъ 2 и 3;

5) Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Д. Соловьева, изд. того же братства;

Литургія Св. Іоанна Златоустаго С. Миропольскаго;

7) Кругъ пѣснопѣній, изд. Московскимъ Общ. Любителей церковнаго пѣнія.

Для одноклассной школы даже можно ограничиться только Обиходомъ и Руководствомъ Д. Соловьева. Кстати здѣсь будетъ сообщить, что въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть издана Московскою Синодальною Типографіею новая

учебная пѣвческая книга, содержаніе которой будетъ вполнѣ достаточно для выполненія изложенной программы. Проектъ этого изданія уже утвержденъ Св. Сунодомъ.

Выполненіе вышеприведенной программы не представляетъ никакихъ трудностей, потому здѣсь требуется пѣніе не концертное, а церковное, не хитростное или вычурное, а простое и естественное, исполнимое самымъ обыкновеннымъ, среднихъ размѣровъ, голосомъ, какимъ обладаетъ каждый человѣкъ. При томъ же пѣніе это должно быть унисонное, т. е. на одинъ голосъ, которое не только для способныхъ, но и для малоспособныхъ служитъ естественнымъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ пріученія къ правильному тонированію и владѣнію голосомъ, невольно, такъ сказать, втягивая поющаго въ извѣстную сферу звуковъ. Когда не поющій находится въ средѣ поющихъ и притомъ многихъ голосовъ, онъ не въ силахъ удержаться, чтобы самому не пѣть, а запѣвши, онъ физически неволенъ выдѣлиться изъ общаго звуковаго потока, изъ общей звуковой струи. Далѣе программа рекомендуетъ начинать съ *пѣнія по наслышкѣ;* это весьма важный педагогическій пріемъ, и надобно по возможности больше остановиться на этомъ и постараться выучитъ этимъ способомъ возможно большее количество пѣснопѣній; значеніе и польза этого начальнаго періода обученія обнаружатся самымъ убѣдительнымъ образомъ при переходѣ къ чтенію нотъ. Изученіе этихъ послѣднихъ удобнѣе начать съ квадратнаго нотописанія, по указанному выше руководству,—но не будетъ неумѣстнымъ, если съ квадратною нотою изложить параллельно и круглую. Затѣмъ, выучивши твердо одинъ тетрахордъ звукоряда, и поставивъ въ указанную связь два тетрахорда, преподаватель можетъ смѣло переходить къ исполненію пѣснопѣній по нотамъ, а дальнѣйшее придетъ само собою.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на то, что нѣкоторые серьезные музыканты,— хоть не педагоги,—печатно выражаютъ опасеніе по поводу будто-бы недостатка учителей пѣнія; они представляютъ себѣ, что требуются преподаватели, слишкомъ образованные музыкально для выполненія подобной программы. Большое преувеличеніе. Дѣло вовсе не такъ трудно въ музыкальномъ отношеніи, и каждый учитель, *знающій ноту,* несомнѣнно можетъ вести преподаваніе этого предмета по указанной программѣ съ полнымъ успѣхомъ.

Что касается хоровъ полифоническаго устройства, то мы полагаемъ, что эта сторона дѣла, какъ требующая большаго

размѣра музыкальныхъ способностей избранныхъ голосовъ, регентскаго искусства учителя, должна быть выдѣлена изъ общаго класснаго преподаванія. Но вполнѣ признавая несомнѣнныя красоты гармоніальнаго пѣнія и неоспоримыя музыкальныя преимущества полифоническаго хора въ сравненіи съ унисоннымъ, вездѣ, гдѣ это окажется возможнымъ и пойдетъ безъ ущерба общему ходу предмета, организація подобныхъ хоровъ безъ сомнѣнія болѣе чѣмъ желательна. Недостатокъ соотвѣствующей гармонизаціи круга церковнаго пѣнія столь быстро восполняется появляющимися и вновь имѣющими появиться переложеніями или гармонизаціями, вполнѣ согласными съ духомъ и характеромъ церковнаго пѣнія, что въ этомъ отношеніи не предвидится никакихъ затрудненій. Но и въ существовавшей пѣвческой литературѣ, при строгомъ и серьезномъ выборѣ, можно найти не мало гармонизованныхъ пѣснопѣній, отличающихся въ достаточной степени церковнымъ характеромъ. Такимъ образомъ, для полифоническаго т. е. гармоніальнаго пѣніямы считали-бы удобнымъ указать на слѣдующія изданія:

1) Потулова «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній». Три выпуска;

2) «Церковное пѣніе». Изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Три выпуска;

3) Львова «Сокращенный Ирмологій»;

4) Турчанинова многія переложенія;

5) Ломакина Всенощное бдѣніе и Литургія;

6) Многое изъ Круга церковн. пѣнія, изд. Бахметевымъ.

Но при этомъ мы считаемъ нужнымъ оговориться, что всѣ указанные экземпляры весьма мало приспособлены для небогатыхъ обыкновенно средствъ школьнаго хора, а нѣкоторыя изъ этихъ гармонизацій, какъ напр. Потулова и изд. Братства во имя Пресв. Богородицы, должны быть исполняемы особымъ, такъ называемымъ монастырскимъ составомъ хора, т. е. съ подголосками или альтами, поющими верхнюю партію вмѣсто тенора.

Въ заключеніе не безполезно будетъ присоединить нѣсколько словъ о *церковномъ чтеніи*. Въ томъ видѣ, какъ оно производится въ монастыряхъ и нѣкоторыхъ соборахъ, и какъ оно должно исполняться согласно старинному церковному обычаю, церковное чтеніе положительно является составною частію пѣнія. Въ знаменныхъ книгахъ нѣкоторыя читаемыя мѣста прямо изложены нотами, какъ напримѣръ, выкличка многолѣтія

въ чинѣ «Заздравной чаши», или возглашеніе «Вѣчной памяти» на панихидѣ, имѣвшія довольно фигурное мелодическое движеніе. Слѣды этого особенно ясно сохранились и по настоящее время въ возглашеніе «исповѣданіе православной вѣры» въ недѣлю Православія. Одно чтеніе приличествуетъ священнику, другое діакону; иное канонарху и иное чтецу. Во всякомъ же случаѣ и въ современной же практикѣ должно строго различать чтеніе церковное отъ чтенія простаго, обыкновеннаго, скажемъ, свѣтскаго или гражданскаго; оно имѣетъ свои традиціонные пріемы, свою манеру, свой характеръ. Чтеніе церковное вообще можно на два главные вида: чтеніе *разсказное*, употребляющееся, напримѣръ, при чтеніи синаксарей, дѣяній апостольскихъ за всенощнымъ бдѣніемъ или житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое, распѣвное*, употребляющееся почти во всѣхъ остальнихъ случаяхъ. Помимо другихъ подробностей, главное правило этого послѣдняго вида чтенія состоитъ въ томъ, что чтецъ обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній; особенно же это должно быть соблюдаемо, когда чтецу приходится вступать непосредственно за окончаніемъ пѣснопѣнія; нарушеніе этого правила производитъ очень немузыкальное впечатлѣніе. Нечего уже и говорить о томъ, что церковное чтеніе должно быть достаточно громкое, неспѣшное, ясное, раздѣльное и благоговѣйное.

Будемъ надѣяться, что, съ Божіею помощію, при надлежащей постановкѣ дѣла, церковное пѣніе твердо привьется въ русской начальной школѣ и не замедлитъ сказаться положительными, благотворными результатами.

(Извлечено изъ брошюры, изданной въ Синодальной типографіи, подъ названіемъ: «Начальное Обученіе» № 2).

Замѣчательные факты изъ области таинственнаго.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми безсильно склоняется человѣческій умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности царя-мученика Александра II. Въ жизни этого Императора не разъ совершались странныя предзнаменованія ужасной его кончины. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 г., Императрица Александра Өеодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Өеодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Өеодоръ отвѣчалъ: «будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но все таки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умретъ въ красныхъ сапогахъ». Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ остротамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ царя-мученика.

Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ получаетъ какъ будто свою долю значенія и слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ Сергіевской пустыни близь С.-Петербурга. Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью: холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣней и вотъ по какому случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевской пустыни одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не на долго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормальнаго состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ-же домъ для излеченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошій отзывъ. Дѣйствительно, послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнялъ свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ, во время заутрени, этотъ послушникъ пришелъ въ хлѣбопекарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покой архимандрита къ портрету императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги императора до колѣней. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя одни и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ этотъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно,

что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ онѣ были оторваны и разбиты взрывомъ дынамитной бомбы въ роковое 1-е марта. Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта-то приставка надолго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ вышеописаннаго, не случайнаго, повидимому, обстоятельства.

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколъ и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: «не скоро, но великое бѣдствіе для государя —взрывъ воздушныхъ стихій». Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1 марта.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста, въ годъ смерти этого императора, въ Казанскомъ соборѣ, вмѣсто «многая лѣта» ему пропѣли «вѣчная память». На выносѣ тѣла графа Протасова почетный караулъ отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. «Что вы, что вы я еще не покойникъ»,—замѣтилъ Николай войскамъ.

Въ изданныхъ въ 1828 году «Мемуарахъ Людовика XVIII», французскаго короля, находится, между прочимъ, такой разсказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1796 года, фрейлины, дежурившія у дверей императорской спальни въ ночь на 3 ноября, замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленныя такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный говоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу спокойно лежащею на постели, но, очевидно, разбуженною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе

своихъ фрейлинъ и заставила разсказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись разсказомъ, она одѣлась и, въ сопровожденіи фрейлинъ, отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ-то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина.

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась.

Въ царствованіе Екатерины II предъ бунтомъ Пугачева въ Уфѣ замѣчалось такое непонятное явленіе. Въ соборѣ Смоленскаго монастыря каждый день на утрени во время чтенія шестопсалмія и именно при произнесеніи словъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе», —раздавался въ сводахъ купола какой-то гулъ, подобный колокольному звону. Этотъ гулъ начинался всегда въ сводахъ холоднаго соборнаго храма и, мало по малу распространяясь по сводамъ, прекращался въ придѣлѣ Св. Николая Чудотворца. На всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ нападалъ страхъ, такъ что богослуженіе нѣсколько разъ прекращалось, и народъ съ ужасомъ бѣжалъ вонъ. Протоіерей Невѣровъ въ февралѣ 1774 года послалъ донесеніе объ этомъ странномъ явленіи въ Вятку къ мѣстному преосвященному, а воевода Борисовъ сообщилъ все это Оренбургскому губернатору. Изъ Оренбурга для осмотра собора былъ присланъ архитекторъ Казановъ. Онъ заявилъ, что гулъ происходитъ отъ креста, плохо утвержденнаго на главѣ. Колеблемый вѣтромъ крестъ производитъ звуки сперва въ куполѣ, а изъ него они разносятся по всему храму. Объясненіе архитектора, повидимому, довольно просто и ясно разоблачало таинственное явленіе тѣмъ болѣе, что по разобраніи главы до самаго свода оказалось, что крестъ нижнимъ своимъ концомъ опирался на желѣзныя связи сводовъ. Это-то соприкосновеніе, по мнѣнію Казанова, и производило гулъ, подобный вообще звуку какого-то металла.... По проекту архитектора глава вновь была сложена, и на ней крѣпко утвердили крестъ и притомъ такъ, чтобы онъ не касался связей. Но ничего не принесла и перестройка, таинственные звуки продолжали раздаваться каждый день на утрени и, что замѣчательно, въ одно и то же время—при чтеніи шестопсалмія. Народъ волновался, а молва уже разносила неизвѣстно откуда явившееся толкованіе страннаго случая: «Богу угодно наказать городъ за грѣхи наши»,—твердилъ съ ужасомъ народъ.

Это явленіе продолжалось довольно долго, и производило сильное волненіе въ народѣ, такъ что о немъ было донесено Святѣйшему Синоду, Сенату и даже наконецъ Екатеринѣ II. Но вотъ скоро настало страшное время Пугачевскаго бунта; тогда, конечно, явились и комментаріи на основаніи его для таинственныхъ звуковъ въ соборной церкви. Въ этихъ комментаріяхъ нашла себѣ оправданіе народная поговорка: «гласъ народа — гласъ Божій»...

Въ запискахъ графини Блудовой, между прочимъ, сообщается такой фактъ изъ жизни Императрицы Анны Іоанновны.

Вечеромъ, за нѣсколько дней до смерти этой Императрицы, въ одной изъ прилегающихъ къ тронной залѣ комнатъ былъ расположенъ по обыкновенію караулъ, и у дверей, ведущихъ въ тронную залу, стоялъ часовой. Императрица была въ другихъ комнатахъ. Мало по малу во дворцѣ все стихло, и караульный офицеръ преспокойно дремалъ среди своихъ солдатъ. Было уже далеко за полночь, вдругъ часовой зоветъ караулъ: оказывается, что въ залѣ появилась Анна Іоанновна. Солдаты быстро выстроились, и офицеръ обнажилъ шпагу для отданія чести. Всѣ они видятъ, что Императрица ходитъ по тронной залѣ взадъ и впередъ, задумчиво склоня голову и не обращая вниманія на караулъ. Прошло довольно времени, солдаты все стояли въ ожиданіи, когда Императрица вспомнитъ о нихъ, но она продолжала ходить и вовсе не смотрѣла на нихъ. Все это было очень странно, такъ что офицеръ рѣшился спросить у кого либо во дворцѣ относительно этой ночной прогулки. Выйдя тихо изъ залы, онъ направился въ другія комнаты, надѣясь кого-либо встрѣтить и разъяснить дѣло. Въ одной изъ ближайшихъ комнатъ офицеръ встрѣтилъ Бирона, фаворита Анны Іоанновны, и доложилъ ему обо всемъ. «Не можетъ быть, отвѣтилъ ему Биронъ: я сейчасъ только отъ Государыни. Она пошла спать». Однако онъ послѣдовалъ за офицеромъ и самъ лично увидалъ прохаживающуюся по тронной залѣ Императрицу. «Это что-нибудь да не такъ, здѣсь или заговоръ или обманъ, чтобы подѣйствовать на солдатъ», — замѣтилъ Биронъ и поспѣшилъ доложить Государынѣ. Онъ уговорилъ ее выдти въ тронную залу и на глазахъ солдатъ изобличить самозванку, которая вздумала морочить людей. Анна Іоанновна одѣлась, какъ успѣла наскоро, — и послѣдовала за Бирономъ. Въ тронной залѣ она, дѣйствительно, увидала женщину, поразительно похожую на нее и безъ всякаго смущенія продолжавшую расхаживать предъ всѣми присутствующими въ

залѣ. Предъ Бирономъ и солдатами оказалось, такимъ образомъ, двѣ Анны Іоанновны, изъ которыхъ дѣйствительную можно было отличить отъ призрачной только по наряду и еще потому, что она пришла въ залу послѣ съ Бирономъ. Общее смущеніе продолжалось недолго. Императрица подошла къ своему двойнику и спросила: «кто ты? Зачѣмъ пришла»? Отвѣта не послѣдовало, но призрачная императрица стала мало по малу отступать отъ Анны Іоанновны къ трону, не сводя съ нея глазъ, взошла на ступени трона и взглянувъ еще разъ на нее, изчезла.

«Это—смерть моя», замѣтила Императрица Бирону, и удалилась въ свою спальню.... Чрезъ нѣсколько дней она скончалась.

Высокопреосвященный Платонъ, Митрополитъ Кіевскій, разсказывалъ разъ слѣдующій фактъ, бывшій въ его жизни: «У меня есть одно обстоятельство, при которомъ я видѣлъ тѣнь другаго человѣка. Это было въ 30-хъ годахъ; я былъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи; ректоромъ въ то время былъ Венедиктъ, впослѣдствіи Архіепископъ Олонецкій. Я былъ молодъ и дѣятеленъ. У насъ былъ въ числѣ другихъ студентовъ Иванъ Крыловъ изъ Орловской семинаріи, извѣстный мнѣ, когда я былъ наставникомъ въ Орловской семинаріи,—какъ теперь его вижу. Учился онъ не дурно; былъ хорошаго поведенія и такой благообразный. Онъ приходитъ ко мнѣ и проситъ меня, чтобы я позволилъ ему отправиться въ больницу. Я думалъ себѣ: вѣрно онъ истощалъ, пусть тамъ его покормятъ курочкой, дадутъ бѣлаго хлѣбца, и онъ поправится. А можетъ быть и курсовое сочиненіе тамъ попишетъ. Проходитъ нѣсколько времени, я объ немъ ничего не слышу; докторъ ничего неговорилъ. Разъ лежу я на диванѣ, на лѣвомъ боку, и читаю книгу; предо мною стоялъ ломберный небольшой столъ. Я отвелъ глаза отъ книги, и вижу—за столомъ стоитъ и глядитъ на меня Крыловъ. Я протираю глаза; думаю, не во снѣ ли мнѣ кажется. Нѣтъ, Крыловъ стоитъ и смотритъ на меня такъ пристально. Лицо его я вижу ясно; но тѣло его было какъ-бы въ туманѣ или облакѣ. Я опять взглянулъ на него.... Онъ!.. Меня передернуло. Призракъ точно понесся отъ стола къ окну. И въ окнѣ скрылся. Я еще недоумѣвалъ, что бы это значило?... Вдругъ слышу стукъ въ мою дверь; я надѣлъ рясу, и вижу, входитъ больничный сторожъ, и говоритъ мнѣ: «студентъ Крыловъ Богу душу отдалъ».

— Давно ли?—Спросилъ я въ изумленіи.

— Да вотъ минутъ пять; я только собрался къ вамъ.

Въ «Современныхъ Извѣстіяхъ» со словъ о. протоіерея г. Мурома Гавріила Ястребова сообщается слѣдующій фактъ.

Въ городѣ Владимірѣ на Клязьмѣ, у Золотыхъ воротъ, гдѣ теперешній почтамтъ, помѣщалась лѣтъ тридцать пять или сорокъ тому назадъ парикмахерская нѣкоего Павла Васильевича Карова. У этого парикмахера Карова въ Москвѣ былъ родный братъ Сергѣй Васильевичъ Каровъ, по ремеслу тоже парикмахеръ.

Братъ этотъ Сергѣй Васильевичъ Каровъ на пятой недѣлѣ великаго поста заболѣлъ опасно и умеръ. Его родная сестра, оставшаяся въ живыхъ и похоронившая Карова, тотчасъ сообщила о смерти Сергѣя брату своему Павлу во Владимірѣ. Но такъ какъ желѣзной дороги еще не было, а распутица и бездорожье были страшныя, да наконецъ о пасхѣ во Владимірѣ и дѣло было бойкое, то Павелъ Васильевичъ и не счелъ за возможное ѣхать на похороны къ брату.

Тѣмъ пока и дѣло кончилось. Приходитъ Христовъ день. Всякому извѣстно, что съ утра и до вечера день этотъ представляетъ изъ себя общую радость. Подъ самыя сумерки ученики и подмастерья Павла Карова попросились у него погулять и ушли на весь вечеръ. Часовъ такъ около десяти вечера Каровъ прилегъ на диванъ и призадумался безотчетно. Вдругъ отворяется снаружи дверь и входитъ въ комнату, обратясь къ иконамъ сначала, передъ которыми теплилась лампадка и крестясь, покойный братъ Павла, Сергѣй Васильевичъ Каровъ: одѣтый въ сюртукъ, манишку и панталоны, словомъ въ томъ самомъ платьѣ, въ какомъ его положили въ гробъ. Помолившись, Сергѣй Васильевичъ идетъ къ Павлу къ дивану и говоритъ «Христосъ воскресе, Паша»! Павелъ Каровъ страшно испугался, но когда Сергѣй подошелъ поцѣловаться, то Павелъ, хотя отъ онѣмѣнія всѣхъ членовъ едва могъ подняться съ дивана, тѣмъ не менѣе отвѣтилъ ему «воистину воскресе», и поцѣловались. Затѣмъ Сергѣй сѣлъ рядомъ съ Павломъ на диванъ и стали разговаривать.

Когда Сергѣй первый сказалъ Павлу «Христосъ воскресе», то прибавилъ: «мать тебѣ кланяется, ей тамъ хорошо»! Павелъ наконецъ спросилъ Сергѣя: «Да вѣдь ты, Сережа, умеръ»?

Сергѣй отвѣтилъ: «да, дѣйствительно, я умеръ».

— Какъ же ты сюда пришелъ?

— А насъ до 12 часовъ ночи отпускаютъ; только не дольше.

Кое какъ ободренный, Павелъ Каровъ всталъ, взялъ трубку, положилъ табаку и, закуривши ее, предложилъ брату, но Сергѣй отказался, сказавши, что «у насъ не курятъ». Не вѣря себѣ ни въ чемъ. Павелъ тихонько началъ ощупывать сюртукъ Сергѣя и оцѣнивать, какой онъ доброты. Оказалось, что сюртукъ былъ драповый извѣстнаго покроя, и Павлу не оставалось сомнѣнія, что предъ нимъ сидитъ именно его братъ Сергѣй.

Набесѣдовавшись, Сергѣй изъявилъ желаніе пойти домой и, выйдя отъ Павла изъ парикмахерской, направился прямо къ церкви Николѣ Зарядному, гдѣ въ колоннахъ паперти и скрылся совершенно. Но это еще не все. Во время бесѣды съ Павломъ, Сергѣй Васильевичъ сообщилъ ему слѣдующее: «когда меня похоронили, то сестра, взявши въ свою пользу все мое добро, до настоящаго-то не добралась. У меня въ сундукѣ моемъ было двойное дно, и такъ сдѣлано незамѣтно, что, не зная его, всякій ошибется. Вотъ ты и возми себѣ этотъ сундукъ: въ немъ положено сто пятьдесятъ рублей денегъ и росписка князя Голицына за годъ за бритье. Онъ тебѣ деньги выдастъ».

Такимъ образомъ Павлу Васильевичу осталось только провѣрить сказанное братомъ; и вотъ онъ провѣрилъ.

Въ воскресенье на Ѳоминой недѣлѣ онъ выѣхалъ въ Москву. Прибылъ онъ туда безъ приключеній.

Явясь къ сестрѣ, похоронившей Сергѣя Васильевича, Павелъ распросилъ о послѣднихъ дняхъ жизни брата, а равно и о томъ, въ чемъ, братъ схороненъ. Сестра разсказывала, что брата Сергѣя она положила въ сюртукѣ такомъ то, панталонахъ такихъ-то, манишкѣ такой-то, словомъ, она утверждала собственный разсказъ Павла, и даже удивленная, спросила его, откуда ему объ этомъ извѣстно. Павелъ пробормоталъ, что это онъ видѣлъ во снѣ. Потомъ, справляясь о томъ, по христіански ли братъ окончилъ жизнь, получилъ отвѣтъ, что онъ былъ отсоборованъ масломъ, исповѣданъ и пріобщенъ Святыхъ Таинъ наканунѣ смерти. Относительно же имущества, оставшагося послѣ Сергѣя, она показала на пустой сундукъ. Павелъ попросилъ у ней этотъ сундукъ ради памяти брата. Сестра охотно согласилась. Привезъ Павелъ Каровъ сундукъ въ свой номеръ и началъ осматривать дно. Дѣйствительно оказалось, что очень тонкая доска сверху дна привинчивалась къ настоящему дну и поднималась, а подъ нею оказались асси-

гнацін на сумму ровно сто пятьдесятъ рублей и росписка на 90 руб. князя Голицына.

Съ этою роспискою Павелъ Каровъ явился къ князю и тотъ, не молвивши даже полуслова, выдалъ ему 90 руб.

Объ этомъ происшествіи Павелъ Васильевичъ Каровъ сообщилъ своему духовному отцу Гавріилу Ястребову. Отецъ Гавріилъ задумался надъ этимъ явленіемъ. Спустя нѣсколько времени, когда о. Гавріилъ пришелъ къ Карову со святою водою и вновь попросилъ разсказать объ этомъ событіи, Павелъ Васильевичъ Каровъ охотно повторилъ этотъ разсказъ, въ присутствіи всего причта. Затѣмъ Павелъ Васильевичъ Каровъ тяжко заболѣлъ и позвалъ напутствовать себя своего духовнаго отца.

Желая вновь узнать истину событія, о. Гавріилъ въ третій разъ спросилъ Карова, правду ли онъ, Каровъ, разсказывалъ ему о явленіи себѣ брата Сергѣя. Тогда Павелъ Васильевичъ Каровъ, указывая на святыя иконы и помня близкій смертный часъ, удостовѣрилъ отца Гавріила, что все сказанное имъ о явленіи ему брата Сергѣя есть сущая правда, и что ему не было нужды вводить о Гавріила въ заблужденіе, что бесѣда и христосованіе съ мертвымъ братомъ были вполнѣ справедливы.

Въ м. Теофиполѣ, недавно случился такой фактъ, за достовѣрность котораго ручается корреспондентъ «Кіевскаго Слова». Издавна здѣсь въ одиночествѣ проживала почтенныхъ лѣтъ, всѣми уважаемая, чрезвычайно набожная и глубоконравственная вдова А—дрова. А—ва въ особенно близкой дружбѣ была съ подругой юныхъ лѣтъ своихъ А—ой. Но послѣднее время неразрывные друзья настолько крупно поссорились, что А—ва, внезапно заболѣвъ, приказала своимъ роднымъ «не пускать на похороны къ себѣ А—ую, вытолкать ее изъ дома, если послѣдняя придетъ къ ней, мертвой, прощаться». Священникъ О—ій, призванный въ 11 час. ночи напутствовать заболѣвшую, узналъ о такой непримиримой враждѣ почтенной вдовы къ ея прежней пріятельницѣ и сталъ уговаривать больную простить въ душѣ А—ую и тогда только приступить къ принятію св. Таинъ. Благочестивая женщина вняла увѣщанію духовника. Въ ту же ночь А—ая, ничего не знавшая о внезапной болѣзни А—вой, среди крѣпкаго сна пробуждается отъ ощущенія чисто-реальнаго присутствія и умоляющаго о прощеніи голоса А—вой. А—ая, проснувшись, зажгла свѣчу, но никого, разумѣется, не нашла въ своей комнатѣ. Она снова

безмятежно уснула. Но вдругъ А—ая слышитъ крикъ дочери своей, дѣвочки 13—15 л.: «мама, иди сюда, здѣсь А—ва ходитъ. Вотъ она, вотъ она пошла, смотри».... А—ая зажгла свѣчку, и опять никого и ничего. Часы показывали 3 часа ночи. Мать и дочь совершенно осязательно ощущали присутствіе А—ой. Ссора произошла задолго до происшествія, и А—я давно не думала и не говорила объ А—ой. На другой день А—вы получаютъ извѣстіе, что А—ва умерла ровно въ 3 часа ночи. Послѣ погребенія священникъ О—ій, согласно распоряженію покойной, съ понятыми описалъ все ея имущество, лучшія вещи позаперли въ сундуки и отправили въ церковной домъ до пріѣзда сына, оканчивающаго академію художествъ; разные коробочки же и мѣшечки побросали въ уголъ, какъ никуда не нужный хламъ. Чрезъ два дня послѣ смерти А—вой является къ священнику О—му испуганная, взволнованная племянница покойной и говоритъ, что сегодня ей ночью являлась А—ва и «велѣла вамъ, батюшка, передать, что вы не хорошо распорядились имуществомъ ея: нажитое потомъ и кровью для сына побросали въ уголъ». Пошли въ домъ, стали перебирать коробочки и нашли среди лоскутковъ 500 руб. денегъ.... Чрезъ нѣсколько дней, кажется, на 6-й день послѣ смерти, А—ва является съ тою же реальною осязательностью свящ. О—му и говоритъ: не бойся болѣзни своей, батюшка, а опасайся вотъ того-то», и дѣлаетъ предостереженія священнику. Дѣйствительно, по свидѣтельству почтеннаго священника О—го, предсказаніе ея сбылось. (Изъ Херсонск. Епар. Вѣд. 1887 года).

БИБЛІОГРАФІЯ.

М. Н. Катковъ 1863 годъ. Собраніе статей по польскому вопросу, помѣщавшихся въ «Московск. Вѣдомостяхъ», «Русскомъ Вѣстникѣ» и современной Лѣтописи». Вып. I. М. 1887 г., 8 д. 1—662 стр. Ц. 3 р.—Кончина М. Н. Каткова, такъ высоко державшаго русское знамя и стойко защищавшаго интересы нашего отечества противъ всякихъ козней со стороны многочисленныхъ недоброжелателей его, вызвала естественное желаніе собрать въ одно цѣлое многочисленныя статьи его по разнымъ вопросамъ нашей государственной жизни, разсѣянныя на пространствѣ многихъ лѣтъ. Названнымъ

въ заголовкѣ собраніемъ статей по польскому вопросу и положено начало, какъ повсему замѣтно, многотомному изданію сочиненій покойнаго публициста. Кромѣ статей покойнаго, занимающихъ большую часть книги, въ ней помѣщены статьи и нѣкоторыхъ другихъ сотрудниковъ покойнаго редактора, напр. Щебальскаго, а также приложено нѣсколько корреспонденцій изъ губерній бывшаго Царства Польскаго. Взгляды покойнаго Каткова на польскій вопросъ и польскую справу извѣстны, безъ сомнѣнія, всему читающему русскому люду, а потому и не представляется особой надобности здѣсь, въ библіографической замѣткѣ, знакомить читателей съ содержаніемъ разсматриваемаго сочиненія. Можно только пожелать, чтобы общество отнеслось къ этому изданію съ подобающими ему сочувствіемъ и вниманіемъ.

Тоже *Собраніе статей. Вып. 2-й. Москва. 1887. 8 д. Съ 663 по 1428 стр. Ц. 3 р.* 2-й вып. этого сборника обнимаетъ собою вторую половину 1863 г. Кромѣ статей, принадлежащихъ перу М. Н. Каткова и занимающихъ большую часть выпуска, въ немъ помѣщено не мало корреспонденцій изъ Царства Польскаго, а также напечатаны и нѣкоторые дипломатическіе документы, такъ что сборникъ этотъ не только выясняетъ взгляды покойнаго издателя «Московскихъ Вѣдомостей» на польское дѣло, но и вообще обрисовываетъ положеніе польскаго края въ 1863 году.

О назначеніи на 28 Января 1888 года въ м. Клевани Съѣзда духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа.

На 28 Января 1888 года Его Высокопреосвященствомъ назначенъ въ м. Клевани Съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа. Въ программу занятій Съѣзда будутъ входить: 1) разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода по училищу на будущій 1888 годъ и экономическаго отчета о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ по училищу за 1886 годъ съ журналомъ повѣрявшаго этотъ отчетъ Ревизіоннаго Комитета; 2) обсужденіе рапорта Архитектора Аѳанасьева отъ 14-го Іюля 1887 года за № 40, съ заключеніемъ Аѳанасьева о постройкѣ при училищѣ бани, ледника, сортировъ и спуска для воды, скопляющейся на училищномъ дворѣ, каковый рапортъ

будетъ препровожденъ въ Съѣздъ вмѣстѣ съ журнальнымъ постановленіемъ училищнаго Правленія отъ 20 Августа—5 Октября 1887 года за № 46, состоявшимся по рапорту Г. Аѳанасьева и 3) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономической отчетности по училищу на будущій 1888 годъ.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Собраніе Членовъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Православнаго Братства во имя Пресвятой Богородицы. Въ воскресенье, 13-го декабря 1887 года, состоялось въ квартирѣ Оберъ-прокурора св. Синода дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева, чрезвычайное собраніе членовъ «С.-петербургскаго епархіальнаго православнаго братства во имя Пресвятой Богородицы». Собралась масса членовъ братства, между которыми духовенство являлось преобладающимъ элементомъ. Кромѣ хозяина дома, К. П. Побѣдоносцева, находились: товарищъ государственнаго контролера тайный совѣтникъ Т. И. Филипповъ, с.-петербургскій губернаторъ тайный совѣтникъ І. В. Лутковскій, бывшій викарій с.-петербургской митрополіи епископъ вятскій преосвященный Сергій, епископъ уфимскій преосвященный Діонисій, преосвященный Антоній и многіе другіе. Послѣ исполненія тропаря Пресвятой Богородицы, собраніе братчиковъ открылось подъ предсѣдательствомъ епископа вятскаго преосвященнаго Сергія, причемъ архимандритомъ Сергіемъ былъ сдѣланъ докладъ о греческихъ школахъ и о церковно-приходскихъ школахъ. Послѣ чтенія предсѣдатель совѣта братства, преосвященный Сергій, по случаю полученнаго имъ новаго назначенія въ вятской епархіи, сказалъ прочувствованно-глубокое, тронувшее присутствовавшихъ прощальное слово и сообщилъ о назначеніи новаго предсѣдателя братства въ лицѣ ректора с.-петербургской духовной академіи преосвященнаго Антонія, который присутствовалъ въ собраніи братчиковъ. Послѣ благодаренія, принесеннаго за высоко-полезную дѣятельность, посвященному братству, его предсѣдателемъ—преосвященному Сергію совѣтомъ братства была поднесена икона Знаменской Божіей Матери и стѣны зала огласилась многолѣтіемъ, которое исполнилъ хоръ братства.

Годичное засѣданіе Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія. 13 декабря, въ залѣ Епархіальной библіотеки при Высоко-Петровскомъ монастырѣ происходило годичное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, которое почтили своимъ присутствіемъ преосвященный Петръ, настоятель Новоспас-

скаго монастыря, Германъ, настоятель Донскаго монастыря, Мисаилъ, епископъ Дмитровскій, и Александръ, епископъ Можайскій, управляющій Синодальною типографіей А. Н. Шишковъ, почетный опекунъ В. С. Арсеньевъ, бывшій попечитель Московскаго Учебнаго Округа князь Н. П. Мещерскій, генералъ И. Я. Остелецкій, архимандриты и другія духовныя лица и не мало публики. Предсѣдалъ въ собраніи предсѣдатель Общества протоіерей І. Н. Рождественскій. По открытіи засѣданія секретаремъ священникомъ Н. А. Копьевымъ прочитанъ былъ годичный отчетъ Общества, начинающійся выраженіемъ грусти Общества по поводу кончины двухъ почетныхъ членовъ Общества преосвященнаго Михаила Курскаго и М. Н. Каткова и характеристикой ихъ значенія. Затѣмъ прочитали редакторъ—издатель *Душеполезнаго Чтенія* протоіерей В. П. Нечаевъ свое разсужденіе *Нѣчто о церковности* и дѣйствительный членъ Общества И. Н. Корсунскій статью *О государственномъ значеніи церковно-приходской школы.* По окончанія чтенія г. Корсунскаго, крестьянинъ М. Ѳ. Грачевъ отъ лица крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей Московской губерніи благодарилъ Общество за разработку вопросовъ о церковно-приходской школѣ. Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера. Изъ Отчета видно, что и въ этомъ году Общество неуклонно слѣдовало цѣли намѣченной въ Высочайше утвержденномъ въ 1863 году положеніи объ Обществѣ «споспѣшествовать распространенію въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ потребностей православной вѣры соотвѣтствующихъ познаній». Способами для этого были: очередныя собранія, духовно—литературные органы и внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ.

Очередныхъ собраній, всѣ въ предсѣдательствѣ протоіерея І. Н. Рождественскаго, было семь, и нѣкоторыя изъ нихъ привлекали, кромѣ членовъ Общества, много посторонней публики, переполнявшей залу Епархіальной библіотеки. Такъ было 23 февраля, когда протоіерей В. П. Нечаевъ дѣлалъ подробный докладъ о ложныхъ доктринахъ графа Л. Н. Толстаго, по поводу только что появившейся въ печати драмы его *Власть тьмы,* и въ засѣданіи 16 марта, когда въ присутствіи преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго, обсуждался вопросъ о началѣ іерархіи въ церкви, возбужденный нѣкоторыми органами духовной журналистики.

Духовно-литературныхъ органовъ Общество имѣло, какъ и прежде, три: ежемѣсячный журналъ *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* (840 экземпляровъ), еженедѣльную газету *Московскія Церковныя Вѣдомости* (1.730 экземпляровъ) и еженедѣльное общедоступное изданіе *Воскресныя Бесѣды,* расходившееся въ 10.000 экземплярахъ; редактировалъ изданія временный предсѣдатель протоіерей В. П. Рожде-

ственскій, состоящій редакторомъ всѣхъ изданій Общества. Общій приходъ по изданіямъ былъ 17.769 р. 61 коп., а расходъ 17.434 р. 31 коп., такъ что въ остаткѣ получилось лишь 335 р. 30 к.

Духовно-нравственныя бесѣды съ народомъ, учрежденныя Обществомъ съ 1882 года, велись въ 10 приходскихъ храмахъ, причемъ замѣчено что число слушателей на нихъ постоянно увеличивается. Епархіальная библіотека получила приращеніе въ 278 названій, изъ коихъ 265 названій пожертвованы наслѣдниками умершаго В. П. Докучаева.

Находясь подъ высокимъ покровительствомъ своего попечителя владыки митрополита Іоанникія, Общество состояло изъ предсѣдателя, временнаго предсѣдателя, секретаря, казначея, двухъ библіотекарей, четырехъ членовъ совѣта, 34 почетныхъ и 187 дѣйствительныхъ членовъ Общества. Избраны вновь въ дѣйствительные члены: священники П. А. Ильинскій, Г. М. Дьяченко, Т. И. Соболевъ, Е. А. Лебедевъ и кандидатъ Академіи А. Ѳ. Розановъ.

Собраніе членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общесвва. 20-го декабря, въ два часа пополудни, въ помѣщеніи Русскаго Географическаго Общества состоялось общее собраніе членовъ Славянскаго Благотворительнаго Общества. Собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Общества генералъ-лейтенанта П. П. Дурново. Въ числѣ присутствовавшихъ на собраніи находились: помощникъ начальника главнаго штаба генералъ-маіоръ Мирковичъ, В. И. Ламанскій, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета О. Миллеръ, управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода д. с. с. Саблеръ и другіе. Собранію секретаремъ В. И. Аристовымъ былъ доложенъ проектъ и смѣта приходовъ и расходовъ Славянскаго Общества на 1888 г. Приходъ и расходъ Общества смѣтою для предстоящаго года исчисленъ въ 20,000 руб. По утвержденіи смѣты состоялось избраніе 8 человѣкъ въ члены Общества. Кромѣ занятій, предусмотрѣнныхъ разосланными повѣстками въ виду истекающаго 8-го января трехсотлѣтія дня рожденія славянскаго поэта Дубровницкаго, которое будутъ праздновать хорваты и сербы. Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ избраны въ почетные члены Общества князь Николай Черногорскій и епископъ Штросмайеръ.

Успѣхи нравственно-религіознаго обученія и русскаго языка въ народныхъ школахъ Сѣдлецкой губерніи. *Правительственный Вѣстникъ* сообщаетъ: Во внесенномъ по Высочайшему повелѣнію въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1886 годъ о состояніи Сѣдлецкой губерніи, по объясненію губернатора о томъ что обученіе и воспитаніе дѣтей въ начальныхъ народныхъ училищахъ ведется въ строго нравственно-религіозномъ направленіи и въ духѣ русской народности и преданности Престолу и

Отечеству, причемъ русскій языкъ, какъ языкъ государственный, уже занялъ во всѣхъ школахъ подобающее ему мѣсто, послѣдовала Высо чайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: *утѣшительно*.

Комитетъ въ засѣданіи 20 минувшаго октября, выслушавъ помянутый отчетъ, полагалъ таковую Всемилостивѣйшую Его Императорскаго Величества резолюцію сообщить Министерству Народнаго Просвѣщенія, предоставивъ оному поставить о ней въ извѣстность черезъ мѣстное губернское начальство лицъ содѣйствовавшихъ правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ народныхъ училищахъ губерніи, объявивъ о томъ и въ *Правительственномъ Вѣстникѣ*.

Государь Императоръ, 3 ноября 1887 года, положеніемъ Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Хиротонія Архимандрита Владиміра во епископа Алеутскаго и Аляскинскаго. 20-го декабря, въ Александро-Невской лаврѣ, во время литургіи совершена была хиротонія бывшаго инспектора холмской семинаріи и миссіонера въ Японіи архимандрита Владиміра во епископа алеутскаго и аляскинскаго. Хиротонію совершали высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій, архіепископъ варшавскій Леонтій, епископъ уфимскій Діонисій и епископъ нарвскій, третій с.-петербургскій викарій Владиміръ. Новый епископъ Владиміръ уроженецъ Полтавской епархіи, образованіе высшее получилъ въ Казанской Академіи, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ въ 1878 году. Въ теченіи 8 лѣтъ находился въ составѣ членовъ японской миссіи. Въ настоящее время ему 35 лѣтъ отъ роду.

Образцовыя собесѣдованія съ раскольниками. Въ Св. Синодѣ, по словамъ *Новостей*, возбужденъ вопросъ о томъ чтобы всѣхъ преподавателей въ Духовныхъ Академіяхъ и семинаріяхъ по каѳедрѣ исторіи и обличенія раскола обязать вести образцовыя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами наиболѣе развитыхъ въ данной епархіи сектъ. Учащимся также будетъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность участвовать въ этихъ собесѣдованіяхъ.

Отсрочка проэкта объувеличеніи содержанія военному духовенству. Газеты передаютъ, что Высочайше утвержденный проектъ протоіерея Ставровскаго объ увеличеніи содержанія лицамъ военнаго духовенства, вслѣдствіе неблагопріятнаго положенія государственныхъ финансовъ, едва-ли будетъ введенъ въ дѣйствіе съ будущаго-же года, какъ это предполагалось ранѣе. Вѣроятно, осуществленіе этого проекта будетъ отсрочено на годъ, до 1889 г., но не далѣе. Сумма, потребная для увеличенія содержанія военнаго духовенства по проекту о. Ставровскаго доходитъ до 80,000 руб. въ годъ.

Помощникъ Главнаго Священника арміи и флота. Помощникомъ главному священнику арміи и флота Покровскому, какъ

слышно, назначается протоіерей Сергіевскаго собора А. А. Желобовскій.

Закрытіе Университетовъ Харьковскаго и Казанскаго. По случаю безпорядковъ закрыты въ Декабрѣ мѣсяцѣ еще два Университета Харьковскій и Казанскій.

Наказаніе студента Казанскаго Университета Алексѣева. Студентъ Императорскаго *Казанскаго* университета Константинъ Алексѣевъ за оскорбленіе дѣйствіемъ инспектора сего университета отданъ въ дисциплинарный баталіонъ военнаго вѣдомства, срокомъ на три года.

Черта изъ жизни покойнаго Н. П. Гилярова-Платонова. Небезъинтересно отмѣтить еще черту изъ жизни Гилярова-Платонова за время его цензорства. Между прочимъ, ему было передано въ 1856 г. на разсмотрѣніе сочиненіе одного учителя гимназіи.

Выждавъ время, нужное, по соображенію, на прочтеніе его сочиненія, авторъ отправляется на квартиру цензора. Его встрѣчаетъ мужчина лѣтъ за тридцать, высокій, худой, съ мягкимъ, ласкающимъ взоромъ и необыкновенною привѣтливостью въ обхожденіи. «Я васъ давно жду и хотѣлъ уже самъ отправиться васъ отыскивать. Ваше сочиненіе я не прочиталъ, а, можно сказать, проглотилъ. Я подписываю дозволеніе на его напечатаніе, хотя долженъ ждать за это увольненія въ отставку. О нашихъ недавнихъ врагахъ, французахъ и англичанахъ, особенно о французахъ, нельзя теперь писать ничего для нихъ непріятнаго. Кромѣ того, вы говорите о нашихъ внутреннихъ дѣлахъ съ откровенностью, необычною въ нашей печати и недозволительною по правиламъ цензуры. Тѣмъ не менѣе, повторяю, я подпишу вамъ разрѣшеніе печатать». Авторствующій провинціалъ въ ту же минуту самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергъ такое самопожертвованіе цензора. Между цензоромъ и авторомъ возникло пререканіе, едва-ли когда-нибудь случавшееся въ лѣтописяхъ цензуры. Цензоръ настаивалъ на своей рѣшимости подписать сочиненіе и затѣмъ готовиться къ увольненію въ отставку; авторствующій провинціалъ объявлялъ, что никогда не допуститъ пострадать изъ-за его сочиненія кого-бы то ни было, а тѣмъ болѣе человѣка семейнаго и, какъ ему извѣстно, уже подвергшагося служебной невзгодѣ.

Провинціальному автору извѣстно было также, что только сильному покровительству графа Блудова Гиляровъ-Платоновъ былъ обязанъ тѣмъ, что не былъ выброшенъ на улицу, а получилъ, весьма незадолго до описываемаго случая, должность цензора. И вотъ при такихъ-то обстоятельствахъ этотъ человѣкъ готовъ былъ снова рисковать потерять службу, а слѣдовательно и средства существованія, единственно изъ-за того, что попавшее въ его цензуру сочиненіе сходилось съ его убѣж-

деніями и могло быть, по его мнѣнію, небезполезно для тогдашняго времени.

Древняя рукопись. На дняхъ въ археологическій музей при Кіевской духовной академіи поступила рукописная книга, въ листъ, заключающая въ себѣ посланія апостольскія. Книга эта писана почеркомъ XV вѣка, за исключеніемъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, дописанныхъ въ XVIII вѣкѣ. Рукопись эта прежде хранилась въ церкви с. Антоновецъ Кременецкаго уѣзда Волынской губ. и прислана въ даръ музею мѣстнымъ священникомъ. Въ виду того, что названная рукопись представляетъ большой интересъ въ лингвистическомъ отношеніи, изслѣдованіемъ ея въ настоящее время занимается проф. университета А. И. Соболевскій.

Движеніе среди Австрійскихъ Славянъ въ пользу русскаго языка и славянскаго Богослуженія. Важное значеніе имѣетъ внесенное въ далматскій сеймъ предложеніе о введеніи русскаго языка, какъ обязательнаго предмета обученія во всѣхъ школахъ Далмаціи и Славоніи.

«Pester Lloyd» сообщаетъ изъ Праги: «Пропаганда о введеніи въ Чехіи славянской литургіи распространяется. Главный органъ Ригера «Hlas Naroda» сообщаетъ, что въ младо-чешскомъ, Раудницкомъ округѣ 200 семействъ, изъ которыхъ многія протестантскія, подписали петицію о введеніи славянской литургіи въ Чехіи, причемъ просители, въ случаѣ неисполненія ихъ просьбы, грозятъ перейти въ православіе».

Арестъ К. И. Живнаго. Вѣнскія газеты продолжаютъ сообщать подробности объ арестѣ К. И. Живнаго и о личности этого славяно-русскаго дѣятеля.

До перехода редакціи «Parlamentär'а» къ Живному это изданіе было органомъ австрійскаго панславизма и даже пользовалось субсидіями австрійскаго правительства; съ Живнымъ въ газетѣ произошелъ радикальный поворотъ. «Парламентеръ» сталъ проповѣдывать панславизмъ въ смыслѣ объединенія всѣхъ славянъ въ дѣлѣ церкви и общаго языка. Извѣстно, что въ этомъ отношеніи идеалами для газеты были православіе и русскій языкъ. Живный не ограничивался словами, а показывалъ примѣръ дѣломъ: самъ онъ, его жена, Мароа Ивановна, и братъ жены, Владиміръ Ивановичъ Скрейшовскій, приняли православіе; въ домѣ Живнаго говорили только по-русски; по-русски-же Живный велъ и свою переписку съ русскими публицистами, въ томъ числѣ съ покойнымъ М. Н. Катковымъ. Нельзя сказать, чтобы онъ владѣлъ русскимъ языкомъ безукоризненно; въ его письмахъ, получавшихся и нашею редакціею, попадаются чешскія слова, формы и обороты, но эти письма дышатъ такою убѣжденною любовью къ идеѣ славянскаго единства въ духѣ кирилло-мееодіевской церкви и русскаго языка, что въ самыхъ непра-

вильностяхъ языка видится одно—искреннее желаніе говорить и писать только на этомъ языкѣ, не стѣсняясь неполнымъ усвоеніемъ его. Газета Живнаго не пользовалась расположеніемъ нѣмцевъ; зато она разсылалась по всѣмъ славянскимъ краямъ Австріи и сама служила сводомъ свѣдѣній о національномъ движеніи у австрійскихъ славянъ. Домъ Живнаго былъ сборнымъ пунктомъ учащейся въ Вѣнѣ юго-славянской молодежи, знакомившейся у него съ русскими людьми и русскимъ языкомъ. Не имѣя собственнаго состоянія, Живный пользовался субсидіями, которыя, по словамъ вѣнскихъ газетъ, онъ получалъ изъ всѣхъ славянскихъ краевъ, въ томъ числѣ и изъ Россіи; всѣ эти средства онъ тратилъ на общее дѣло и семья его теперь осталась безъ средствъ.

Изъ числа славянскихъ дѣятелей Живный былъ особенно близокъ съ Адольфомъ Ивановичемъ Добрянскимъ, первымъ и лучшимъ представителемъ австрійскихъ русскихъ, и чехомъ Стейскалемъ, предсѣдателемъ чешскаго общества въ Вѣнѣ «Politicka Jednota». Оба эти лица пострадали за славянство: Добрянскій, 84-лѣтній старецъ, былъ одною изъ жертвъ знаменитаго гнилицкаго дѣла, а Стейскаль умеръ въ австрійской тюрьмѣ, куда попалъ два года тому назадъ.

К. И. Живный два года тому назадъ былъ уже присужденъ къ двухнедѣльному аресту за оскорбленіе въ печати профессоровъ львовскаго университета; тогда высшая инстанція отмѣнила этотъ приговоръ.

Дѣятельность Живнаго особенно усилилась въ нынѣшнемъ году, когда среди южныхъ и западныхъ славянъ Австріи оживилось національное и церковное движеніе. Въ моравіи онъ появлялся на нѣкоторыхъ таборахъ, въ томъ числѣ и на главномъ таборѣ, бывшемъ въ августѣ у подножія горы Гостынъ, близъ Хомижа. Но, понятно, смѣшно говорить о возможности обвинять его въ государственной измѣнѣ за публицистическую дѣятельность, совершавшуюся открыто, на глазахъ у австрійской полиціи и прокуратуры. Интересно въ этомъ отношеніи обратить вниманіе на то, какъ возникло обвиненіе въ «измѣнѣ». Какъ извѣстно, прокуратура задержала 51 и 52 нумера «Parlamentář'a» Живный подалъ на это распоряженіе жалобу въ судъ; тогда прокуратура предъявила обвиненіе въ государственной измѣнѣ и посадила Живнаго въ тюрьму. Раньше, значитъ, измѣны не было.

По болѣзни глазъ Живный переведенъ въ тюремную больницу. Слѣдствіе по его дѣлу ведется очень быстро и скоро должно закончиться.

(«Кіевское Слово»).

Успѣхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Не только свѣта что въ окнѣ; изъ избы выйдешь, больше увидишь.

Проведя прошлую зиму въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ, въ преслѣдованіи научныхъ цѣлей (осмотръ госпиталей, элементарныхъ

школъ и тюремъ, изученіе климатическихъ условій страны), и проѣхавъ чрезъ весь континентъ Сѣверной Америки въ качествѣ туриста, я случайно наткнулся на teetotalers и total abstainers. До поѣздки въ Новый Свѣтъ я этихъ названій не слыхалъ и не имѣлъ понятія объ этихъ филантропахъ.

Не касаясь здѣсь исторіи возникновенія борьбы съ бичемъ современнаго цивилизованнаго міра и главною помѣхой улучшенія народнаго быта, постараюсь бѣгло сообщить о томъ, что поразило меня въ Америкѣ относительно развитія трезвости.

Въ прошломъ январѣ мнѣ пришлось сдѣлать первое знакомство съ teetotaler, т.-е. человѣкомъ не пьющимъ ничего что̀ содержитъ алкоголь, а именно: ни браги, ни сидра (яблочное вино), ни пива, ни вина, ни водки, ни рома, ни коньяка, ни всего того что̀ зовется крѣпкими напитками. Это знакомство дало мнѣ доступъ къ статистическимъ матеріаламъ обществъ трезвости и дало понятіе о настроеніи публики относительно борьбы съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Борьба съ пьянствомъ, злоупотребленіемъ спиртными напитками, въ настоящее время свелась на борьбу съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, потому что опытъ ревнителей трезвости, продолжавшійся сто лѣтъ, убѣдилъ Американцевъ, что единственное вѣрное средство не быть пьянымъ состоитъ въ томъ, чтобы вовсе не пить и не подпаивать другихъ. Мнѣ пришлось слышать блистательныхъ апологетовъ трезвости и узнать много интереснаго отъ передовыхъ дѣятелей въ этомъ направленіи. Это были однако лишь одни свѣдѣнія, мысли, совѣты и добрые примѣры. И въ другихъ странахъ заботятся о народномъ благосостояніи и изыскиваютъ средства для борьбы съ пьянствомъ. У насъ нѣтъ недостатка въ стремленіяхъ улучшить народное благосостояніе, въ мѣрахъ противъ пьянства, въ Англіи процвѣтаетъ филантропія, въ Германіи по частной и правительственной иниціативѣ стремятся ко тому же. Въ америкѣ меня поразили *практическіе результаты* добытые борьбою съ пьянствомъ: благоденствіе цѣлыхъ Штатовъ съ милліоннымъ населеніемъ; масса людей наслаждающихся жизнію и счастливыхъ именно потому что бросили пить и продавать спиртные напитки, масса людей отказавшихся отъ общенія съ тѣми, кто прикасаются къ чаркѣ въ видѣ ли заздравнаго кубка, привычной рюмочки предъ ѣдой, или въ какомъ бы то ни было видѣ пьющихъ пиво, вино и водку. Въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ болѣе нежели въ какой-либо иной странѣ цивилизованнаго міра число людей не пьющихъ превышаетъ число пьющихъ. Число не пьющихъ людей въ странахъ Европы, гдѣ существуетъ борьба съ пьянствомъ, а именно: въ Англіи, Швеціи, Норвегіи и Голландіи ничтожно относительно общей массы населенія. Въ сѣверной Америкѣ иностранца поражаетъ всего болѣе богатство и

довольство жителей; бѣдныхъ внѣ большихъ городовъ положительно не встрѣчаешъ, нищіе—явленіе рѣдкое и въ главныхъ городахъ; лохмотья трудно отыскать и голодные и оборванные встрѣчаются столь же рѣдко, какъ сытые, довольные граждане въ иныхъ странахъ.

Гдѣ меньше потребленія спиртныхъ напитковъ, тамъ больше благосостоянія народа. Въ Европѣ, гдѣ только единичные примѣры воздержныхъ людей, это не такъ замѣтно; но контрастъ этотъ бросается въ глаза въ Америкѣ, гдѣ рядомъ съ городомъ или штатомъ торгующимъ виномъ и пьющимъ спиртные напитки, городъ или штатъ сплошь населенный teetotalers.

Милліоны воздержныхъ жителей, богатая литература трезвости, 84 періодическихъ изданій спеціально посвященныхъ вопросу о воздержаніи, семь штатовъ въ которыхъ нельзя законнымъ путемъ получить ни капли пива, вина и водки, даютъ понятіе о широкомъ распространеніи движенія въ пользу трезвости въ Америкѣ.

Если сравнить сѣверные города Англіи: Ливерпуль и Манчестеръ, въ которыхъ борьба съ пьянствомъ сильнѣе нежели во всей остальной Европѣ, со штатами Менъ. Вермонтъ и Нью-Гампширъ, то разница въ благосостояніи народныхъ массъ разительна. Если сравнить нравственную сторону Америки и Европы въ общемъ и цѣломъ, то поразишься высокому уровню нравственности первой. Въ Соединенныхъ Штатахъ давно опытомъ дознано что количество преступленій уменьшается пропорціонально уменьшенію количества выпитаго спирта. Пустыя тюрьмы, незначительное количество блюстителей порядка, судьи сидящіе безъ дѣла, большое количество свободныхъ коекъ въ больницахъ— встрѣчаются въ Штатахъ побѣдившихъ не одно злоупотребленіе спиртными напитками, но вообще всякое *употребленіе* ихъ.

Мой личный опытъ познакомилъ меня съ вопросомъ о трезвости въ Штатахъ. Main, New-York, Massachusett, Vermont, въ городахъ Канады: Montreal, Toronto и въ Horth-West-Territory. Рѣзкій контрастъ этихъ странъ отъ богатой Англіи и трудолюбивой, экономной Германіи поражаетъ путешественника. Ни красоты природы, ни плоды цивилизаціи, ни кипучая жизнь и высокая культура Американцевъ не бросаются такъ рѣзко въ глаза какъ общее довольство жителей въ Америкѣ. Причины разумѣется кроются не въ одной трезвости и умѣренности; содѣйствіе многихъ иныхъ условій способствуетъ процвѣтанію Соединенныхъ Штатовъ и Канады; но за одну изъ главныхъ причинъ всѣми признается занимающій насъ вопросъ. Тѣхъ кого лѣтъ двадцать тому назадъ звали фанатиками, увлекающимися утопистами, политическими интриганами, признали въ настоящее время благотворителями страны.

Я не вѣрилъ отчетамъ и офиціальнымъ описаніямъ общественныхъ учрежденій, не придавалъ ни какого значенія увѣреніямъ лицъ стояв-

шихъ во главѣ партій и знаменитостямъ-экономистамъ, медикамъ и филантропамъ, не обращалъ вниманія на описанія путешественниковъ хвалившихъ *трезвую* Америку, пока воочію не убѣдился что есть города гдѣ не встрѣчается пьяныхъ, гдѣ тысячныя толпы не нарушаютъ порядка при отсутствіи полиціи, гдѣ нѣтъ пролетаріата, гдѣ докторамъ и судьямъ нечего дѣлать. Стоило только отнять предметъ роскоши вредной здоровью и карману, и благосостояніе народа увеличилось и не перестаетъ расти у тѣхъ которые бросили употребленіе спиртныхъ напитковъ. Примѣръ обширныхъ странъ, долголѣтній опытъ цѣлыхъ штатовъ, статистика съ милліонными цифрами—очень убѣдительны, но всего убѣдительнѣе *личное* знакомство съ благотворными результатами добытыми въ борьбѣ съ пьянствомъ. («Моск. Вѣд.»).

П. С. Алексѣевъ.

Гигіена и стоимость человѣческой жизни. На послѣднемъ конгрессѣ гигіенистовъ въ Вѣнѣ, продолжавшемся съ 26-го сентября по 2-е октября 1887 года, профессоръ медицыны Петтенкоферъ сообщилъ слѣдующія цифровыя данныя, въ подтвержденіе неопровержимости словъ австрійскаго наслѣднаго принца Рудольфа, заявившаго въ рѣчи, произнесенной имъ при открытіи этого конгресса, что каждая отдѣльная человѣческая жизнь представляетъ опредѣленную цѣнность, охранить и сохранить которую, по возможности, неповрежденною составляетъ завѣтъ человѣколюбія и задачу общежительства; опредѣляя стоимость каждаго дня болѣзни въ 2 фр. 50 сант. на тысячу человѣкъ, составится въ годъ 50.000 фр., а для одной только Вѣны—52.500.000 фр., въ годъ. Эти цифры докторъ Петтенкоферъ выводитъ на основаніи общепринятаго расчета, что на каждаго городскаго жителя приходится, среднимъ числомъ, въ теченіи года, до двадцати дней болѣзни. Если мѣрами гигіены удастся уменьшить смертность хотя бы на одинъ процентъ съ тысячи, то вышеприведенная цифра ежегоднаго ущерба для Вѣны сократится на 1.750.000 фр. Если капитализировать означенный ущербъ въ 52.500.000 фр. по расчету 4 проц. годовыхъ, то составится капиталъ въ 1.312.500 фр., а сокращеніе смертности на 1 проц. съ тысячи сбережетъ для одного города Вѣны, по тому же разсчету, капиталъ въ 43.750.000 фр. Въ городѣ Минхенѣ, какъ замѣтилъ Петтенкоферъ,—ежегодно потребляется пива на тридцать слишкомъ милліоновъ франковъ, считая, среднимъ числомъ, по двѣ бутылки на человѣка въ день; между тѣмъ, мюнхенцы считаютъ обременительнымъ для города расходъ въ нѣсколько милліоновъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ городскаго управленія на устройство водопроводовъ и сточныхъ трубъ. «Не лучше ли было бы—прибавилъ Петтенкоферъ—если бы мюнхенцы пили въ день одною кружкою или даже однимъ стаканомъ пива

меньше—это составляло бы ежегодное сбереженіе въ 6.250.000 фран., которые можно было бы употребить на санитарныя цѣли.

В. Л. Рафальскій (некрологъ). 14 декабря 1887 года скончался въ Кіевѣ на 48 году жизни одинъ изъ лучшихъ опытныхъ педагоговъ дѣйств. стат. сов. Василій Лукичъ Рафальскій, бывшій членомъ совѣта по учебной части и инспекторомъ классовъ кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ и съ 1882 г. по день смерти исполнявшій обязанности кіевскаго отдѣльнаго цензора. Покойный былъ уроженецъ Волынской губерніи; высшее образованіе получилъ сперва въ главномъ педагогическомъ институтѣ, а потомъ, по закрытіи его, въ с.-петербургскомъ университетѣ, гдѣ въ 1861 году окончилъ курсъ со степенью кандидата историко-филологическаго факультета. Двадцать пять лѣтъ прослужилъ покойный въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, преподавая русскую словесность, исторію, географію, педагогику и 20 лѣтъ завѣдывалъ учебною частью въ Маріинскомъ донскомъ институтѣ, а съ 1878 г.—въ кіевскомъ. Нѣкоторое время покойный, по приглашенію войсковаго наказнаго атамана редактировалъ неоффиціальную часть «Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей». Во время управленія цензурнымъ вѣдомствомъ князя П. П. Вяземскаго,—нынѣ сенатора, В. Л. Рафальскій принялъ на себя исполненіе цензорскихъ обязанностей въ гор. Кіевѣ. По убѣжденіямъ вполнѣ русскій человѣкъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ человѣкъ просвѣщенный и образованный, ясно сознавалъ, какое значеніе въ наше время имѣетъ печатное слово. Какъ цензоръ, онъ давалъ кіевской печати просторъ и свободу въ области научныхъ изслѣдованій, не препятствовалъ разъясненію путемъ историческимъ и критическимъ прошедшаго и настоящаго, отжившихъ и существующихъ формъ общественной и политической жизни, но ревниво охранялъ религію, государственныя наши основы и нравственныя правила.

У покойнаго, кромѣ супруги, осталось четверо дѣтей. Брайтова болѣзнь, отъ которой умершій нѣсколько разъ лечился за границей, свела его въ могилу. («Новое Время»).

А. А. Приселковъ (некрологъ). 30 Ноября прошлаго 1887 г. скончался въ Петербургѣ бывшій доцентъ С.-Петербургской Дух. Академіи по каѳедрѣ патристики Александръ Александровичъ Приселковъ на 41-мъ году своей жизни. Покойный уроженецъ Тверской епархіи высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской Дух. Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1873 году и былъ оставленъ доцентомъ. Въ послѣднее время онъ приготовилъ магистерскую диссертацію и успѣлъ напечатать 1-й выпускъ «Обозрѣніе посланій Св. Климента, епископа Римскаго, къ Коринѳянамъ». По вмѣсто коллоквіума его ожидало вѣчное упокоеніе. А. А. отличавшійся атлетическимъ тѣлосложеніемъ скон-

чался послѣ непродолжительной болѣзни въ клиникѣ барона Виллie отъ кровоизліянія въ мозгу.

Н. С. Тумасовъ (некрологъ). 23-го декабря скончался въ Петербургѣ бывшій учитель 2-ой кіевской гимназіи и штатный доцентъ кіевской духовной академіи Никифоръ Степановичъ *Тумасовъ*. Покойный окончилъ курсъ образованія въ кіевскомъ университетѣ въ началѣ 60-хъ годовъ и, прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ провинціальныхъ гимназіяхъ, перешелъ на службу въ 1865 г. въ кіевскую 2 гимназію учителемъ исторіи и географіи. Получивъ степень магистра русской исторіи, покойный занялъ мѣсто штатнаго доцента въ кіевской духовной академіи, въ которой онъ и преподавалъ нѣсколько лѣтъ. Какъ преподаватель гимназіи и какъ профессоръ академіи, Никифоръ Степановичъ вполнѣ заслуженно пользовался любовью учащихся и своихъ слушателей, которые съ прискорбіемъ разстались съ нимъ, когда въ началѣ 1886 года онъ принужденъ былъ оставить Кіевъ, такъ какъ былъ переведенъ учителемъ въ полтавское реальное училище. Матеріальная нужда и необезпеченность въ положеніи семьи, а еще болѣе душевная потребность въ научныхъ занятіяхъ заставили Никифора Степановича искать для себя болѣе подходящихъ условій, слѣдствіемъ чего былъ переходъ его на службу въ началѣ нынѣшняго учебнаго года въ Петербургъ, гдѣ онъ снискалъ такую-же любовь своихъ учениковъ, какъ и въ прежнихъ мѣстахъ своего служенія. Къ прискорбію, новая обстановка и тяжелый трудъ, въ связи съ климатическими условіями Петербурга, очень быстро отняли Никифора Степановича отъ его новыхъ воспитанниковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишили русское общество одного изъ почтеннѣйшихъ работниковъ на поприщѣ научномъ и педагогическомъ.

(«Кіевское Слово»).

---

12 литературныхъ приложеній, выходящихъ ежемѣсячно отдѣльными книжками въ объемѣ до 10-ти печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Сюда войдутъ:

I. **Оригинальные романы и повѣсти** русскихъ писателей. Эти произведенія въ 1888 г. не будутъ дробиться, а появятся цѣлыми книжками.

II. **Переводные романы и повѣсти.** Произведенія иностранныхъ писателей будутъ помѣщаемы по возможности въ цѣломъ объемѣ въ одной книжкѣ.

III. **Классическія произведенія одного изъ любимѣйшихъ европейскихъ писателей.**

Изъ перечисленныхъ отдѣловъ ежемѣсячныхъ литературныхъ приложеній, въ концѣ года, у каждаго изъ гг. подписчиковъ журнала «**Живописное Обозрѣніе**» составится довольно цѣнная библіотека избранныхъ беллетристическихъ произведеній, въ нѣсколько томовъ, стоимостью не менѣе **10—12** рублей.

12 нумеровъ «Новѣйшихъ парижскихъ модъ», выходящихъ ежемѣсячно, въ первое воскресенье послѣ 1-го числа. При нумерахъ модъ прилагаются особые листы:

I. **Выкройки** (въ натуральную величину) съ новѣйшихъ модныхъ костюмовъ, заслуживающихъ вниманія по своему изяществу и практичности. II. **Выкройки, узоры и мѣтки для бѣлья** (отъ простаго до изящнаго). III. **Образцы изящныхъ рукодѣлій,** какъ наприм., вышивка шелкомъ, шерстью, шнурками, бисеромъ и пр. IV. **Образцы и рисунки разнаго рода вязаній. V. Образцы выпиловочныхъ работъ** и друг.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ гравюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русской и иностранной школъ (печатается въ нѣсколько тоновъ).

СТѢННОЙ КАБИНЕТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1888-й годъ, изящно отпечатанный (на одну сторону). Разсылается при первомъ нумерѣ.

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ на 1888 годъ—большая, эффектная и художественно-исполненная картина-олеографія въ 28 красокъ, изображающая написанный съ натуры русскій пейзажъ:

„ЗАКАТЪ СОЛНЦА ВЪ ЗИМНІЙ ДЕНЬ“

(Размѣръ картины: длина—ПОЛТОРА аршина, высота—ОДИНЪ аршинъ).

Художественная сторона журнала пользуется достаточною извѣстностью, что и свидѣтельствуютъ наши лучшіе органы періодической пе-

тати въ своихъ лестныхъ для нашего изданія отзывахъ (См. «Новое Время», «Новости», «Спб. Вѣд.», «Рус. Газ.», «Бирж. Вѣд.», «Петерб. Лист.» и друг.

Блестящій успѣхъ нашего журнала за послѣдніе года, даетъ намъ возможность и въ наступающемъ году продолжать дальнѣйшее дѣло изданія съ постояннымъ улучшеніемъ и пополненіемъ, какъ литературныхъ, такъ и художественныхъ отдѣловъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ—съ пересылкою 8 р.—Безъ доставки 6 р. 60 коп. За границею 10 р.

Значительное повышеніе таможеннаго тарифа и новыя почтовыя правила, недопускающія разсылки печатныхъ произведеній большаго размѣра подъ бандеролью—неизбѣжно вызываютъ увеличеніе въ платѣ **за доставку преміи**, а именно:

Гг. иногородніе подписчики, желающіе получить премію съ доставкою цѣнною посылкою, задѣланною въ холстъ и накатанной на скалку, благоволятъ выслать на доставку рубль. **Мелкія суммы** (копѣйки) просятъ высылать **почтовыми**, а не **гербовыми** марками.

Безъ упомянутой приплаты премія высылаться не будетъ.

Премія уже изготовлена и выдается въ Главной Конторѣ городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднимъ высылается немедленно по очереди поступленія требованій.

За редактора—издатель **С. ДОБРОДѢЕВЪ**.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста д. № 68—40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

19-й годъ изданія **„НИВА“** **1888-й годъ.**

иллюстрированный журналъ—для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни, со многими безплатными приложеніями, преміями и проч.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно, и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 2400 столбцовъ разнообразнаго текста, 2000

превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», составляющихъ полный модный журналъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ редакціи, по Невскому проспекту, № 6.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе «НИВЫ» съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіе 1888 г.:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ **4 р.** Съ доставкою въ С.-Петербургѣ **5 р. 50 к.** Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы «НИВЫ» у Н. Печковской (Петровск. линія) **5 р.** Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи **6 р.** *). За границу **8 р.**

Для Г. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ наступающемъ девятнадцатомъ году своего существованія, «НИВА» будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ предъидущія 18 лѣтъ, сохраняя характеръ чисто-русскаго журнала для семейнаго чтенія и предлагая своимъ подписчикамъ лишь наиболѣе интересное и полезное чтеніе. Неустанно преслѣдуя разъ намѣченную цѣль достигнуть того, чтобы нашъ журналъ былъ органомъ для всѣхъ и обо всемъ, чтобы это былъ полный обзоръ современной жизни, мы постоянно и всесторонне улучшая свое изданіе, довели его до той высокой степени распространенія среди читающей публики, которая еще никѣмъ въ Россіи не достигалась. Громадное число подписчиковъ «НИВЫ» даетъ намъ полную возможность, не возвышая подписной платы, дѣлать весьма крупныя матеріальныя затраты на постоянныя улучшенія журнала и привлекать къ нему всѣ выдающіяся литературныя и художественныя силы.

Въ теченіи года «НИВА» даетъ своимъ читателямъ полные захватывающаго интереса историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), разсказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигіенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обозрѣніе политическихъ современныхъ событій, разныя извѣстія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, матема-

*) Въ виду значительно увеличеннаго формата (противъ прошлыхъ лѣтъ) главной преміи 1888 года, а также вслѣдствіе измѣнившихся почтовыхъ правилъ, просимъ Гг. иногородныхъ подписчиковъ (кромѣ подписной платы—6 р.) высылать 60 к. на упаковку и пересылку картины.

тическія, алгебраическія и др задачи, загадки, ребусы и проч., тиражи внутренних займов и частныя объявленія.

Для помѣщенія въ «НИВѢ» 1888 года, намъ удалось, между прочимъ, пріобрѣсти новое произведеніе нашего маститаго писателя.

Ивана Александровича ГОНЧАРОВА

(автора роман.: **«Обрывъ»**, **«Обломовъ»** и друг.).

которое начнется печатаніемъ съ первыхъ нумеровъ «Нивы» въ будущемъ году. Затѣмъ, въ портфелѣ редакціи имѣются уже нижеслѣдующія произведенія нашихъ лучшихъ современныхъ писателей:

Д. В. Аверкіева: «ВѢЧУ НЕ БЫТЬ», историческая повѣсть, въ трехъ частяхъ, изъ жизни древняго Новгорода, временъ Марѳы Посадницы.

П. Н. Полеваго: «БРАТЬЯ СОПЕРНИКИ», историч. романъ изъ эпохи правленія царевны Софіи.

Графа Е. А. Саліаса: «БРИГАДИРСКАЯ ВНУЧКА», истор. ром. временъ Екатерины II.

Н. Д. Ахшарумова: «НЕВѢРНЫЙ СЛУГА», повѣсть.

Н. Станицкаго (автора знаменитаго романа «Четыре страны свѣта») «ИСТОРІЯ ОДНОГО ТАЛАНТА».

Н. Северина: «ПОЗНАКОМИЛИСЬ», драматическая сцена для домашняго спектакля.

П. И. Вейнберга: «ВАСИЛЕКЪ» поэма.

Н. К. Лебедева (Морскаго): «ЛИЗОЧКА», повѣсть.

К. А Бороздина: «ПОПАЛСЯ НЕВЗНАЧАЙ», изъ кавказскихъ воспоминаній.

Максима Бѣлинскаго (І. І Ясинскаго): «АМЕРИКАНЦЫ», разсказъ.

К. В. Тхоржевскаго: «РЕКОГНОСЦИРОВКА», разсказъ.

Сверхъ того, въ 1888-мъ году будутъ помѣщены новыя произведенія: Я. П. Полонскаго, Вс. Крестовскаго, Немировича-Данченко, Н. Н. Каразина, А. Я. Максимова, В. П. Желиховской и мн. друг.

Въ научномъ отдѣлѣ попрежнему будутъ принимать участіе лучшія литературныя силы, а РИСУНКИ И ГРАВЮРЫ будутъ выполняться лишь наиболѣе талантливыми художниками и граверами.

Кромѣ разныхъ безплатныхъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, выдаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіе года и «СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ» на 1888-й г., печатан. двумя красками, при журналѣ «НИВА» выдается особое безплатное ежемѣсячное приложеніе «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ»—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и кромѣ того, въ особомъ приложеніи до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, рисунки для выпиливанія (ажурн. работъ) и проч.—словомъ полный журналъ модъ и рукодѣлій.

Что же касается обычной безплатной преміи «НИВЫ» 1888 года, то она, надѣемся, превзойдетъ самыя смѣлыя ожиданія и вмѣстѣ съ тѣмъ

вполнѣ удовлетворитъ желанію нашихъ подписчиковъ — имѣть въ премію **ПЕЙЗАЖЪ.** Картина написана нашимъ извѣстнымъ художникомъ пейзажистомъ профес. Импер. Акад. Художествъ, **ЮЛІЕМЪ КЛЕВЕРОМЪ** и имѣетъ названіе:

„ЗИМНІЙ ВЕЧЕРЪ ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ ПЕТЕРБУРГА".

Вечерніе эффекты сѣвернаго неба несравненно богаче и разнообразнѣе чѣмъ на Югѣ, гдѣ ночь наступаетъ почти непосредственно по заходѣ солнца и сумерокъ не бываетъ вовсе: на Сѣверѣ же ежедневно можно любоваться самыми причудливыми переливами эфирно-прозрачныхъ, лазурныхъ, зеленоватыхъ золотисто-желтыхъ, алыхъ и дымчатыхъ тоновъ на закатѣ, и вотъ эту-то трудно уловимую гамму красокъ и свѣтовыхъ эффектовъ воспроизвелъ г. Клеверъ въ своей картинѣ. Высоко-художественная картина эта отпечатана масляными красками въ 27 тоновъ, и представляетъ зимній пейзажъ, освѣщенный лучами заходящаго солнца на морскомъ берегу. Налѣво идетъ и пропадаетъ вдали ледяная равнина взморья; на чертѣ горизонта раскаленный дискъ солнца, отражающійся въ полыньѣ, на краяхъ которой нѣсколько рыбаковъ, хлопочутъ у лодокъ; справа живописно ютится рыбацкая деревушка, за нею высится вѣковой сосновый лѣсъ—все это, освѣщенное красноватымъ свѣтомъ вечерней зари, производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Такая картина, какъ по высокой художественности выполненія, такъ и по своей громадной величинѣ ($14^3/_4$ вершк. вышины и полтора аршина ширины), превосходитъ все что когда либо было даваемо «НИВОЮ» въ видѣ безплатной преміи (Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 10 р.)

Мы выставили картину въ книжныхъ магазинахъ всѣхъ большихъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ убѣдиться въ справедливости сказаннаго нами о ней.

При весьма многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «НИВУ» 1888 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ «НИВѢ» 1887 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано **БЕЗПЛАТНО.**

Желающихъ подписаться на будущій 1888-й годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ чи-

слѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору редакціи «НИВА», А. Ф. Марксу, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6.

Издатель «НИВЫ» А. Ф. Марксъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Рождества Христова. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Подлинность Литургіи Св. Іоанна Златоуста на основаніи его писаній. О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія. Замѣчательные факты изъ области таинственнаго. Библіографія. О назначеніи на 28 января 1888 года въ м. Клевани Съѣзда духовенства духовно-училищнаго округа. Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки. Объявленія.

№ 36 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Декабря 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Декабря 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.